

Научная статья

УДК 343.1

<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-2-167-171>



## Особенности законодательного закрепления поводов и основания к возбуждению уголовного дела в УПК Республики Таджикистан

**Наимов Сиявуш Саидхалимович**

Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия, [siyovush\\_naimov@mail.ru](mailto:siyovush_naimov@mail.ru)

**Аннотация.** В статье раскрываются особенности использования понятий поводов и оснований для возбуждения уголовного дела в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Таджикистан. Автор пытается найти объяснение специфике словесных конструкций, используемых законодателем. Дается широкое толкование оснований для возбуждения уголовного дела.

**Ключевые слова:** возбуждение уголовного дела, повод и основание для возбуждения уголовного дела, уголовный процесс Республики Таджикистан

**Для цитирования:** Наимов С. С. Особенности законодательного закрепления поводов и основания к возбуждению уголовного дела в УПК Республики Таджикистан // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 2 (66). С. 167–171. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-2-167-171>.

Original article

## Features of legislative consolidation of the reasons and grounds for initiating a criminal case in the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan

**Siyavush S. Naimov**

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation, [siyovush\\_naimov@mail.ru](mailto:siyovush_naimov@mail.ru)

**Abstract.** The article reveals the specifics of the use of the concepts of reasons and grounds for initiating a criminal case in the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan. The author tries to find an explanation for the specifics of the verbal constructions used by the legislator. A broad interpretation of the grounds for initiating a criminal case is given.

**Keywords:** initiation of a criminal case, the reason and the basis for the initiation of a criminal case, the criminal process of the Republic of Tajikistan

**For citation:** Naimov S. S. Features of legislative consolidation of the reasons and grounds for initiating a criminal case in the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 2 (66), pp. 167–171. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-2-167-171>.

---

© Наимов С. С., 2024

Важнейшим направлением деятельности всякого государства является уголовное судопроизводство. В системе законных способов противостояния преступности оно занимает ведущее место. Несмотря на единую суть уголовно-процессуального производства и близость его целей, в каждой стране имеются свои процедурные особенности, которые придают национальный колорит процессу и оправдывают правомерность использования термина «отечественный уголовный процесс». Не бывает уголовного процесса как нечто абстрактного и идеального. Уголовный процесс всегда реален, всегда имеет государственную прописку. Как правильно указывает профессор Л. В. Головкин: «Уголовный процесс всегда институционально принадлежит какому-либо государству, создается им, приводится в действие, что, в частности, отражается в традиционной атрибутивной лингвистической конструкции» [1, с. 6], например, «Уголовный процесс Российской Федерации», «Уголовный процесс США», «Уголовный процесс Италии» и т. д.». В этот список по праву может быть включен и «Уголовный процесс Таджикистана».

Национальная специфика уголовного процесса — предмет особого научного изучения [2, с. 10]. Но самое пристальное внимание должно быть уделено особенностям, которые плохо поддаются рациональному объяснению и не вписываются в привычные доктринальные положения. В этом смысле Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан (далее — УПК РТ) представляет немалый интерес. Так, взор процессуалиста, знакомого с уголовно-процессуальным законодательством России и государств, возникших на постсоветском пространстве, обращает внимание на особенности наименования 17 главы УПК РТ «Повод и основания для возбуждения уголовного дела».

Странность заголовка заключается в непривычных для юридической сферы терминологических нюансах. Традиционно при нормативном закреплении ключевых понятий стадии возбуждения уголовного дела акценты, как правило, расставляются несколько иначе: слово «повод» в заголовках глав и статей уголовно-процессуального закона редко (возможно, вообще впервые) используется в единственном числе. В заголовках глав и статей «поводы» всегда во множественном числе. К примеру, глава 19 УПК Российской Федерации (далее — УПК РФ) называется — «Поводы и основание». Статья 322 УПК Республики Узбекистан (далее — УПК РУ) именуется «Поводы и основания к возбуждению

уголовного дела». Примечательно, что тот же советский УПК Таджикской ССР (ст. 103) склонялся к «поводам и основаниям». А в наименовании главы 17 УПК РТ законодатель вдруг обозначает слово «повод» в единственном числе. Мы неслучайно применили слово «вдруг». Совершенно непонятно, что это: обычная редакционная случайность или же новая юридическая закономерность, которую первым уловил законодатель Таджикистана? Вопрос интересный. Но имеет ли он какой-то практический интерес? Стоит ли на данную особенность обращать внимание?

Последние сомнения уместны, поскольку не всякое слово требует глубокой интерпретации и поиска тайного смысла. Никто, например, не озаботился тем, что термин «основание» в ряду нормативных понятий стадии возбуждения уголовного дела (в тех же заголовках глав и статей) применяется в УПК разных стран как в единственном, так и во множественном числе. Даже примеры УПК России и Узбекистана, которые мы привели выше, наглядно показывают это. И юридическую науку это обстоятельство ни разу не смутило.

Однако отсутствие внимания к проблеме не означает отсутствие проблемы. Думаем, что с «основанием» и «основаниями» тоже нужно разбираться на серьезном научном уровне [3, с. 9]. Язык уголовно-процессуального закона должен быть понятным, непротиворечивым и унифицированным.

Вернемся к заголовку главы 17 УПК РТ. Тот факт, что «повод» там представлен в единственном числе, действительно интересен, и не с позиции филологии, а с сугубо методологической точки зрения. Подчеркнем еще раз, что подобное терминологическое новшество свойственно исключительно постсоветскому УПК РТ, поэтому целесообразно выяснить, означает ли данный «терминологический ход» намеренный шаг законодателя, отражающий проверенный наукой и практикой подход (находка национального законодательства) или же это случайное стечение обстоятельств, а возможно, просто издержки русского перевода текста закона. Впрочем, последнее обстоятельство, несмотря на то, что на него намекают некоторые авторы [4, с. 19], мы отвергаем.

Вопрос о том, есть ли в данном терминологическом нюансе процессуальная целесообразность, для нас показался достойным изучения. Мы решили разобраться: имеется ли здесь скрытое противоречие или же мы имеем дело с открытым несоответствием языка

уголовно-процессуального закона устоявшейся юридической доктрине.

Начнем с понятия «повода». Как мы уже сказали, юридическая наука и практика привыкли к тому, что в заголовках глав и статей термин «поводы» всегда во множественном числе. Это оправданно, поскольку речь в законе идет именно о нескольких поводах. Закон приводит их перечень, раскрывает процедурные особенности.

УПК РФ и других стран СНГ ведут речь о разнообразных поводах, поэтому названия статей маркируют термином «поводы». УПК Таджикской ССР, который действовал до УПК РТ, тоже говорил о поводах во множественном числе. Современный УПК РТ от этой традиции полностью решил не отказываться и после сравнительно недавних изменений в УПК РТ сформулировал заголовок статьи 140 в новой редакции — «Основания и поводы к возбуждению уголовного дела». Прежняя редакция заголовка была короче: «Основания к возбуждению уголовного дела», а содержание заключалось в перечислении поводов.

В этой связи необходимо принимать во внимание не догматический аспект, а нечто другое. Дело в том, что законодатель РТ решил понятия «поводы» и «основания» наполнить несвойственным смыслом. Произошла терминологическая подмена, которую заметили процессуалисты Таджикистана и отметили недопустимость таких перестановок.

Р. Р. Юлдошев и А. Л. Арипов заявили, что в статье 140 УПК РТ произошла подмена понятий «поводы» и «основание» для возбуждения уголовного дела... Основания не могут подменить или заменить поводы для возбуждения уголовного дела, а то и наоборот» [4, с. 20].

«Анализ норм УПК Республики Таджикистан в части, регламентирующей производство в стадии возбуждения уголовного дела, — пишут они, — приводит нас к выводу о том, что работа по подготовке данного закона проводилась в отрыве от современных достижений уголовно-процессуальной науки, основанных, в свою очередь, на настоятельных требованиях правоприменительной практики. Дело в том, что в УПК РТ глава 17 именуется как «Повод и основания к возбуждению уголовного дела». Вместе с тем в УПК РТ отсутствует норма, устанавливающая перечень источников информации, которые это основание образует. В статье 140 УПК Республики Таджикистан предусмотрены только поводы к возбуждению уголовного дела, а сама

статья называется «Основания к возбуждению уголовного дела» [4, с. 20].

«Подобная «недосказанность» в тексте УПК Республики Таджикистан, — продолжают они, — обуславливает смешение в использовании понятий «поводы» и «основания» для возбуждения уголовного дела, что, по нашему мнению, недопустимо. Следовательно, в целях исправления отмеченных недостатков представляется оправданным рекомендовать внести изменения в название главы 17 и, уточнив при этом редакцию статьи 140 УПК Республики Таджикистан, изложив ее в редакции статьи 103 ранее действовавшего УПК Республики Таджикистан (в ред. 1961 г.), а также дополнив ее новой частью. Точное определение перечня поводов и единственного основания возбуждения уголовного дела в тексте закона может поставить точку в размытии границ расширительного толкования норм-положений статьи 140 УПК Республики Таджикистан» [4, с. 23].

Как видим, законодатель РТ принял эти пожелания юридической науки, но с некоторыми национальными особенностями. В статье было дано понятие «основания», но технически (в структуре статьи) раскрытие этого понятия последовало ранее перечня поводов. Заголовок главы 17 УПК РТ оставлен без изменений. Он так и звучит в своей первоначальной редакции: «Повод и основания для возбуждения уголовного дела».

В связи с этим возникает желание предложить привести текст заголовка статьи в соответствии с содержанием главы и назвать его привычно «поводы и основания». Но, возможно, обойтись и без этого, поскольку нельзя однозначно заключить, что «повод и основания» — это непригодная формулировка. Следует признать, что она просто непривычная. Во всяком случае, практического вреда эта формулировка никому не принесла. УПК РТ применялся и применяется и на практике проблем с возбуждением уголовных дел нет. Для практических работников не столь важно, именуется заявление о преступлении поводом или же его называют основанием для возбуждения уголовного дела. Главное, что закон достаточно четко описывает форму источника информации, который запускает уголовно-процессуальное производство.

Полагаем, что речь в «проблемном» заголовке идет лишь о сути, то есть в формуле «Повод и основания для возбуждения уголовного дела» говорится не столько о том, что анонсируется в соответствующей главе, сколько о том, что должно быть юридическим импульсом,

запускающим уголовное дело. Это в конкретном случае должен быть именно повод и основания как необходимая и достаточная связка, вызывающая юридическую реакцию.

В юридической литературе по поводу термина «основания» тоже есть разночтения. Кто-то говорит, что в одном поводе должно содержаться одно основание; кто-то полагает, что таких оснований должно быть много. Но это опять же, не столь принципиальная позиция [5].

Понятие «основания» не такое простое, как может показаться на первый взгляд. Мы привыкли к тому, что это понятие у нас чисто информационное, поскольку оно формулируется через термин «данные». Это мы видим и в части первой статьи 140 УПК РФ. И в предшествующей «советской» статье было то же самое. Основание — это достаточные данные, указывающие на признаки преступления, либо, как формулируется в современной редакции УПК РФ, указывающие на признаки состава преступления.

Для нас пока не важно, какая формулировка основания ближе к юридической безукоризненности. Главное, что сохраняется концептуальная суть: основание — это есть информация. В свою очередь, термин «информация» тоже обозначает весьма размытое понятие. Этой информацией может быть минимум различных и разрозненных данных, но может быть и юридически оформленная система сведений, которая именно как система и составит понятие основания. Причем, если повод к возбуждению уголовного дела есть нечто уже сформированное до начала уголовного судопроизводства, то основание формируется официальным должностным лицом в процессе приемки повода и проверки, содержащейся в нем информации.

Информация, которая содержится в поводе, сама по себе еще не формирует основания для возбуждения уголовного дела. Эта информация превращается в основание, когда оценивается по всем признакам, присущим доказательствам — относимости, допустимости, законности и так далее. Основание формируется как доказательство. И доказательство наличия признаков преступления и есть основание для возбуждения уголовного дела.

Правда, термин «доказательства» законодателем в стадии возбуждения уголовного дела не употребляется, но, тем не менее, законодатель говорит о чем-то близком. Основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления (состава преступления).

С появлением термина «основания» в нормативном поле появляется связка между стадией возбуждения уголовного дела и законами логики (иногда их называют законами диалектики) [6, с. 41; 7, с. 86]. Среди этих законов есть такой, как «закон достаточного основания». То есть всякое суждение, всякое доказательство должно опираться на некие основания, через которые провозглашается истина. И решение о возбуждении уголовного дела не является исключением. Хотя эта деятельность практическая и юридическая, она, будучи основана на слове и мышлении, в большинстве своем опирается на начала логики. Когда должностное лицо оценивает информацию, сравнивает ее с уголовным кодексом (на предмет юридической оценки) и принимает решение, то возникает это самое достаточное основание уголовного дела. Тут в чистом виде, с некоторыми оговорками, и реализуется логический закон достаточного основания.

Традиционно этот закон определяется как некий принцип, суть которого заключается в простой вещи: всякие осмысленные суждения (не обязательно глубокомысленные), должны быть доказаны, должны опираться на аргументы. Возбуждение уголовного дела, принятие этого решения — это первая стадия доказывания. Тут есть свои средства, свои особенности, необходимые для того, чтобы эти аргументы добыть. Особенность в том, что в данном случае доказывается гипотеза. Выдвигается обоснованная гипотеза, дело возбуждается на основании гипотетического преступления. То есть это предположение, но оно опять же должно быть аргументировано, опираться на данные. В этом есть действие закона достаточного основания, а повод — это как раз средство формализации основания, чтобы основание приобрело определенную форму, в которой оно должно быть закреплено, чтобы иметь юридические последствия. Вот повод — заявление о преступлении, в нем, с одной стороны, провозглашается публичное право каждого гражданина заявить о преступлении, а, с другой — определяются процедурные нюансы формального начала уголовного процесса.

Логический закон достаточного основания, как мы заметим, говорит о достаточном основании (единственное число), а не об основаниях. Но это точно так же как уголовно-процессуальный закон говорит о доказательствах, но результаты всего процесса доказывания можно тоже назвать единым доказательством. Но, очевидно, что это «логическое основание» складыва-

ется из определенных информационных частей, которые в совокупности достигают уровня достаточности для принятия решений. Мы видим, что этот критерий полностью реализуется, если информации достаточно для констатации этого достаточного основания. Если основание есть, то дело возбуждается; если информации не хватает, то принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Но поскольку эта деятельность процессуальная, основание должно приходиться через систему установленных законом источников, которые и называются поводами для возбуждения уголовного дела.

На наш взгляд, в чисто логическом смысле в законном решении о возбуждении дела нет отдельно оснований и нет отдельно поводов. Повод и основание переплетаются друг с другом как форма и содержание. Поэтому можно говорить об их сочетании в тексте закона в разных пропорциях: «повод и основание», «повод и основания», «поводы и основания». В УПК бывших союзных республик мы найдем все варианты словесного обозначения этой пары. Исходя из этого, можно сделать вывод, что словесное обозначение количественной степени поводов и оснований — это вещь, которая не препятствует практической деятельности. Просто УПК Таджикистана решил немножко оригинально подойти к изложению информации. Это нельзя оценить как правильно или неправильно. Это можно пометить словом «непривычно».

Поэтому «национальная» формулировка «повод и основания» ничуть не противоречат природе и сути стадии возбуждения уголовного дела. Ни каким образом не тормозит эту деятельность. Можно, конечно, настаивать на унификации языка уголовно-процессуального закона. Но возникает вопрос: «Что выбрать эталоном?» В принципе, если не считать единством терминологии совпадение терминологии до последней буквы, то в принципиальном ключе эта унификация уже имеется, во всяком случае, в законодательстве стран, отнесенных к семейству советского уголовно-процессуального права. Мы видим одинаковые слова и, главное, одинаковые смыслы. Но пусть такой индивидуальный подход, выражающийся в формуле «повод и основания» и замена местами частей статьи, будет национальной приметой УПК Таджикистана, и приметой не единственной [8].

#### Список источников

1. Головкин Л. В. Государство и его уголовное судопроизводство: монография. Москва: изд. дом «Городец», 2022.

2. Куланбаева З. А. Понятие и проблемы системы поводов к возбуждению уголовного дела в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики // Теоретические и практические проблемы развития современной науки: материалы II Международной научно-практической конференции, Махачкала, 26 января 2015 года. Махачкала, 2015. С. 147–153.

3. Елинский И. В. Основание для возбуждения уголовного дела: толкование понятия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 2 (8). С. 87–89.

4. Юлдошев Р. Р., Арипов А. Л. Правовое регулирование полномочий суда по возбуждению уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. 2-е изд., испр. и перераб. Душанбе: изд-во «Ирфон», 2017.

5. Кузьменко Е. С. Система поводов к возбуждению уголовного дела: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007.

6. Коридзе М. Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2006.

7. Юлдошев Р. Р. Деятельность суда по возбуждению уголовного дела в Таджикистане: история и современность // Уголовная юстиция. 2014. № 1 (3). С. 61–68.

#### References

1. Golovko L. V. The state and its criminal proceedings: monograph. Moscow: "Gorodets" Publ., 2022.

2. Kulanbayeva Z. A. The concept and problems of the system of reasons for initiating a criminal case in the criminal proceedings of the Kyrgyz Republic. Theoretical and practical problems of the development of modern science: Proceedings of the II International Scientific and Practical Conference, Makhachkala of January 26, 2015. Makhachkala, 2015. Pp. 147–153.

3. Elinsky I. V. The basis for initiating a criminal case: interpretation of the concept. *Crime investigation: problems and solutions*, 2015, no. 2 (8), pp. 87–89.

4. Yuldoshev R. R., Aripov A. L. Legal regulation of the powers of the court to initiate criminal proceedings: problems and prospects: monograph. 2nd ed., ispr. and overwork. Dushanbe: Irfon Publ., 2017.

5. Kuzmenko E. S. The system of reasons for initiating a criminal case: theoretical and applied aspects. Dissertation... candidate of legal sciences. Nizhny Novgorod, 2007.

6. Koridze M. T. Modern tasks of the stage of initiation of a criminal case and means of their solution. Dissertation... candidate of legal sciences. Nizhny Novgorod, 2006.

7. Yuldoshev R. R. Activity of the court on initiation of criminal proceedings in Tajikistan: history and modernity. *Criminal Justice*, 2014, no. 1 (3), pp. 61–68.