

Научная статья  
УДК 343  
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-2-161-166>



## Мошенничество в уголовно-правовом исследовании

**Кузнецова Мария Дмитриевна**

Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия, [mari.kuz2712@mail.ru](mailto:mari.kuz2712@mail.ru)

**Аннотация.** В представленной статье рассматриваются проблемные вопросы противодействия мошенничеству в уголовно-правовых исследованиях. Анализируя работу С. Я. Бойко, автор обращает особое внимание на понятие собственности как одного из определяющих факторов существования и развития общества. Проведенная оценка работы С. Я. Бойко позволила прийти к выводу, что им был использован комплекс методологических приемов, позволивших ему не просто создать прочную научную основу решения возникающих проблем, но и получить материализованный продукт в виде сформулированных предложений по совершенствованию законотворческой и правоприменительной деятельности.

**Ключевые слова:** Уголовный кодекс Российской Федерации, преступления против собственности, мошенничество, уголовно-правовые проблемы

**Для цитирования:** Кузнецова М. Д. Мошенничество в уголовно-правовом исследовании // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 2 (66). С. 161–166. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-2-161-166>.

Original article

## Fraud in criminal legal research

**Maria D. Kuznetsova**

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation, [mari.kuz2712@mail.ru](mailto:mari.kuz2712@mail.ru)

**Abstract.** This article discusses problematic issues of combating fraud in criminal legal research. Analyzing the work of S.Ya. Boyko, the author pays special attention to the concept of property as one of the determining factors in the existence and development of society. An assessment of the work of S. Ya. Boyko, allowed him to come to the conclusion that he used a set of methodological techniques that allowed him not only to create a solid scientific basis for solving emerging problems, but also to obtain a materialized product in the form of formulated proposals for improving legislative and law enforcement activities.

**Keywords:** Criminal Code of the Russian Federation, crimes against property, fraud, criminal legal problems

**For citation:** Kuznetsova M. D. Fraud in criminal legal research. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 2 (66), pp. 161–166. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-2-161-166>.

© Кузнецова М. Д., 2024

Современный период развития общества характеризуется коренными изменениями всех сфер общественного бытия. Не осталась без внимания и экономика, ее реальное состояние и перспективы развития, которые приобрели особую актуальность и значимость [1, с. 22]. Однако, как оказалось в реальной действительности, экономика Российской Федерации как один из важнейших социальных институтов общества в условиях рыночных отношений функционирует неэффективно. В большинстве случаев она в силу объективных и субъективных причин не соответствует реальным потребностям и запросам общества. Процессы, происходящие в сфере экономики, не остаются без внимания научной общественности, она становится объектом исследования социально-гуманитарных наук, в том числе и уголовно-правовой науки. Подтверждением этому может служить то, что за последнее время активизировались научные исследования в данной сфере общественных отношений: экономика стала обсуждаться на различных научных форумах, ей посвящены многочисленные научные сочинения, где раскрывались теоретико-практические проблемы, подчеркивались ее роль и значение, влияние на процессы, происходящие в обществе, отмечалась важность регулирования правом вообще, в том числе и уголовным правом.

24 мая 1996 года законодатель принял Уголовный кодекс Российской Федерации, в Особой части выделил раздел VIII «Преступления в сфере экономики» и включил в него три главы [2].

Выделенная триада объектов уголовно-правовой охраны и ее размещения на втором месте в системе Особой части говорит о значимости правоохраняемых объектов. В конкретизируемом виде в качестве родового объекта указанной группы преступлений следует признавать общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование экономики Российской Федерации. В сформулированной системе преступлений в сфере экономики структурно выделены *преступления против собственности*, их содержанием служат экономические акты по владению, пользованию и распоряжению материальными благами и оказанию услуг.

Такой подход к уголовно-правовой охране отношений собственности не случаен. По господствующему мнению, собственность является основой рыночных отношений, требующих специальной правовой регуляции. Подтверждением этому может служить то, что в ст. 8 Конституции Российской Федерации сформулированы

значимые юридические положения, позволяющие государству признать равную защиту частной, государственной, муниципальной и иной формы собственности [3]. Провозглашая равенство всех форм собственности, Основной закон императивно запрещает устанавливать какие-либо запреты или ограничения, предоставлять преимущество для тех или иных форм экономических отношений, выступает гарантом стабильности отношений собственности, обеспечивает устойчивое развитие складывающихся в государстве социально-экономических и политико-правовых отношений, их динамичность и нацеленность на достижение конечного позитивного результата.

Решение указанных в Конституции Российской Федерации возникающих проблем возможно только при условии правильного применения положений уголовного законодательства. Отметим, что принятые законодателем определенные уголовно-правовые меры реагирования не в полной мере решили вопросы в сфере уголовно-правовой охраны собственности. Свидетельством этому могут служить, во-первых, допущенные юридико-технические ошибки в конструировании предписаний позитивного законодательства, затрудняющие применение положений уголовного закона; во-вторых, принимаемые нормативные правовые акты не отличаются глубокой криминологической обоснованностью, отсутствием научно-практической аргументации без учета реальной обстановки, четкого предвидения негативных последствий, что в конечном счете влияет на правоприменительную деятельность, ослабляет превентивную силу уголовно-правовых запретов.

Объяснимым и оправданным видится выход в издательстве «Юрлитинформ» в 2019 году под редакцией профессора А. П. Кузнецова монографии С. Я. Бойко на тему «Уголовная ответственность за мошенничество: теоретико-прикладное исследование» [4]. В представленном научном сочинении на основе логико-философских методов рассматриваются методологические основы уголовно-правового противодействия преступлениям против собственности [5], проводится сравнительно-правовое исследование ответственности за мошенничество в российском и зарубежном уголовном законодательстве, дается критическая оценка российского уголовного законодательства об ответственности за мошенничество, включающая в себя проблемы квалификации мошенничества и отграничения его от смежных составов, а также уголовно-правовые ошибки конструирования и

толкования норм об ответственности за мошенничество.

Монография предназначена для широкого круга читателей: научно-педагогических работников высших учебных и научных заведений, аспирантов, студентов гражданских и ведомственных образовательных организаций, работников правоприменительных органов и судей.

Исследование автором большого количества нормативных правовых актов, а также доктринальных источников в отношении уголовной ответственности за мошенничество показало, что проблема противодействия мошенничеству продолжает оставаться одной из самых приоритетных как в научном, так и практических аспектах.

Сложившаяся ситуация требует проведения полномасштабных уголовно-правовых исследований, позволяющих своевременно и оперативно выявить юридико-технические ошибки в конструировании уголовно-правовых запретов в сфере противодействия мошенничеству, установить механизм и факторы, способствующие их совершению.

Основываясь на изложенном выше, необходимым и востребованным следует признать подготовленную С. Я. Бойко работу, позволяющую создать прочную основу для проведения научных исследований, а также сформулировать комплекс конкретных методологических рекомендаций и таким образом восполнить имеющиеся теоретико-прикладные проблемы.

В представленной монографии особое внимание обращено на изучение уголовно-правовых проблем, связанных с преступными деяниями в отношении собственности, включая мошеннические посягательства, в том числе относительно новые составы специальных видов мошенничеств (ст. 159–159<sup>6</sup> УК РФ). Включение данной группы преступлений в уголовный закон требует научного изучения в целях разработки новых форм и методов противодействия указанным противоправным деяниям.

Критически оценивая монографическое исследование, необходимо отметить правильное его структурирование, основанное на применении разнообразного методологического инструментария, используемого в науке уголовного права [6], что позволило сформулировать цели, задачи, обеспечить взаимосвязь и взаимообусловленность, логическое построение глав и параграфов.

Во введении работы в концентрированной форме изложены ее актуальность, степень научной разработанности, определен объект и

предмет исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методологическая, правовая и эмпирическая основы.

Глава первая «Методологические основы уголовно-правового противодействия преступлениям против собственности» включает три параграфа, позволяющих, во-первых, дать научную характеристику социально-экономических и политико-правовых признаков собственности; во-вторых, раскрыть уголовно-правовую природу преступлений против собственности; в-третьих, установить негативные парадигмы конструирования норм об ответственности за преступления против собственности.

Примененный комплекс методологических приемов позволил не просто создать прочную научную основу решения возникающих проблем, но и получить материализованный продукт в виде сформулированных предложений по совершенствованию законодательной и правоприменительной деятельности.

С. Я. Бойко обращает обоснованное внимание на тот факт, что в современной гуманитарной науке исследователи так и не пришли к единообразному пониманию содержания и сущности явления собственности, поэтому оправдано познание и последовательное раскрытие им различных аспектов данной категории (социальный, экономический, правовой).

В обсуждаемой части работы также уделяется внимание такому понятию, как хищение. Оно составляет предмет активной научной дискуссии начиная со второй половины XIX века. Несмотря на сотни работ, ему посвященных, по-прежнему выявляются проблемы, препятствующие правильной квалификации различных видов хищений. Это связано главным образом с развитием общественно-политических институтов, научно-техническим прогрессом и изменением облика преступности. Автор монографии, учитывая происходящие трансформации и последние законодательные обновления, описывает отдельные признаки упомянутой категории.

В третьем параграфе первой главы указываются технико-юридические изъяны изучаемой группы уголовно-правовых норм и делается справедливый вывод о том, что встречаемые в нормах главы 21 УК РФ логические, языковые, структурные ошибки и неточности непосредственным образом сказываются на правильности их толкования и применения. С. Я. Бойко детализирует эти проблемы, акцентируясь на трудностях правового восприятия ряда криминалообразующих признаков составов преступлений,

признаков субъекта, предмета хищения и отдельных оборотов, сформулированных в примечаниях к статьям.

Содержание второй главы «Сравнительно-правовое исследование ответственности за мошенничество в российском и зарубежном уголовном законодательстве» основывается на применении широко распространенных в уголовно-правовой науке методах: историко-правовом и сравнительно-правовом (компаративистском). Такой подход оправдан и неоднократно апробирован в научных исследованиях, особенно монографического характера. Историко-правовой метод позволяет выявить эволюцию того или иного правового образования, явления, института или нормы и обнаружить внешние факторы, оказывавшие на него влияние (культурные, политические, экономические, идеологические и другие). Многие существующие сегодня проблемы, в том числе в области уголовного права, имеют глубокие исторические предпосылки, непонимание или незнание которых не позволит надлежащим образом изучить современное законодательство и сформулировать эффективные предложения по его совершенствованию.

В данной части работы С. Я. Бойко обнаруживает, что концептуальное восприятие мошенничества как формы хищения, сопряженной с обманом и злоупотреблением доверием, оформилось еще в дореволюционном уголовном законодательстве. С приходом советской власти юридическое содержание мошенничества не претерпело каких-либо серьезных изменений: как декретное законодательство, так и Уголовные кодексы РСФСР 1922, 1926 и 1960 годов предусматривали уголовную ответственность за рассматриваемое общественно опасное деяние [7–9]. Интересным представляется тезис автора монографии о том, что наказание за мошенничество и определение момента его окончания менялись в зависимости от проводимой социально-экономической политики то в сторону ужесточения и увеличения превентивной роли уголовно-правовых норм, то в сторону смягчения ответственности.

Характеризуя компаративистскую часть работы, отметим прежде роль и значение сравнительно-правового метода. Его применение помогает глубже увидеть проблему, ее масштаб и значение в рамках деятельности всего государства. В этой связи нельзя не согласиться с тезисом профессора А. П. Кузнецова о том, что сравнительно-правовой метод способствует получению новых знаний о существующих

механизмах противодействия преступности за рубежом и расширению тем самым представлений о способах возможного решения той или иной уголовно-правовой проблемы [10, с. 13–15]. Одновременно с этим следует помнить о том, что использование указанного метода должно подчиняться определенным правилам, главенствующее место среди которых занимает правило о системности изучения законодательств стран мира. Это означает, что перечень стран, уголовное законодательство которых подвергается разработке, должен соответствовать выделяемым правовым семьям (системам). С уверенностью можно заявить о том, что С. Я. Бойко в рецензируемой монографии в полной мере учел существующую методологию применения компаративистского метода, поскольку разделил сравнительно-правовую часть работы на два крупных блока: в одном рассмотрел соответствующее законодательство в странах ближнего зарубежья (преимущественно страны-участников — СНГ), в другом — законодательство стран дальнего зарубежья (Англия, США, Германия, Франция). Эта исследовательская процедура позволила выявить общие и отличительные черты в вопросах уголовно-правового противодействия мошенничеству, установить закономерности развития уголовного законодательства в государствах, принадлежащих к разным правовым культурам, придерживающихся разных правовых традиций.

Третья глава «Критическое исследование российского уголовного законодательства об ответственности за мошенничество», основываясь на ранее сформулированных теоретико-методологических и историко-сравнительных знаниях, содержит исследование современного уголовного законодательства об ответственности за различные виды мошенничества.

Данная часть работы отличается междисциплинарностью, поскольку в ней раскрываются криминологические и социальные основания уголовной ответственности за мошенничество в постсоветский период, определяются место и роль изучаемой группы посягательств в системе преступлений против собственности, характеризуются проблемы их квалификации и отграничения от смежных составов преступлений, а также выявляются ошибки конструирования и интерпретации криминообразующих признаков.

Криминологическое обоснование уголовной ответственности за мошенничество основывается на объективных экономических, социологических и политологических показателях, свидетельствующих о стремительном возрастании

статистики совершения данных преступлений против собственности (что подтверждается и сегодня, спустя пять лет с момента опубликования монографии).

Последующий научный обзор специальных видов мошенничества (ст. 159<sup>1</sup>, 159<sup>2</sup>, 159<sup>3</sup>, 159<sup>5</sup>, 159<sup>6</sup> УК РФ) позволил получить исчерпывающее представление об их юридическом наполнении, особенностях и критериях разграничения между собой. Последующее за этим исследование правоприменительных ошибок в квалификации мошенничества помогает увидеть возникающие у сотрудников правоохранительных органов трудности в установлении значимых криминообразующих признаков. Ценность данной части работы выражается в том, что тезисы и идеи С. Я. Бойко подкрепляются материалами следственной и судебной практики, решениями судов по конкретным делам, что доказывает потенциальную востребованность доктринальных наработок в реальной юридической деятельности.

Принципиальная позиция автора монографии заключается в критике законодательного закрепления специальных видов мошенничества и обосновании необходимости их исключения из содержания уголовного закона. Принятое государством решение о криминализации частных видов мошенничества предопределило возникновение коллизий, пробелов и неточностей в уяснении и разъяснении их содержания. Этому посвящен заключительный параграф рецензируемого исследования, включивший конкретные авторские предложения по изменению действующего уголовного законодательства.

Не меньший познавательный интерес представляют приложения к работе, в которых в схематичном виде отражены показательные компаративистские и статистические сведения, усиливающие доказательность позиции С. Я. Бойко.

Обращают на себя внимание последовательность, аргументированность и логичность решения научных задач, отличающихся своей оригинальностью и новизной. В совокупности это позволило достичь поставленную в начале статьи, а также предложить в систематизированном виде научно-практические рекомендации доктринального и правоприменительного характера, способные найти реальное воплощение в правотворческой, судебной и право-разъяснительной деятельности.

Детально характеризуя более детально научную новизну рассматриваемого научного труда, заметим, что С. Я. Бойко творчески осмыслил

категорию собственности в уголовно-правовом дискурсе, понятие «хищение», основание уголовной ответственности за мошенничество, его виды, закономерности развития уголовного законодательства в исследуемой области, целесообразность криминализации и степень общественной опасности, технико-юридические проблемы конструирования ряда норм Особенной части (ст. 159–159<sup>6</sup> УК РФ), типичные ошибки в квалификации мошенничества и сформулировал конкретные идеи по их минимизации и устранению.

Достоверность полученных результатов подтверждается значительным количеством изученных в процессе проведения исследования научных источников, нормативных правовых актов, материалов судебно-следственной практики, а также лично полученных эмпирических данных.

В заключении автор откровенно утверждает, что он не претендует на исчерпывающее описание всех проблем, связанных с мошенничеством в уголовном праве. Это характеризует высокий уровень его научной культуры, исследовательскую добросовестность, а также показывает глубину и сложность рассмотренной им тема.

Можно с уверенностью заявить о том, что монография С. Я. Бойко «Мошенничество в уголовном праве: теоретико-прикладное исследование» и по прошествии пяти лет с момента ее издания привлекает внимание всех интересующихся проблемами уголовного права, будь то научно-педагогические работники, студенты, аспиранты или работники правоприменительных органов. Вопросы уголовно-правового противодействия мошенничеству по-прежнему остаются актуальными и острыми, что обусловлено тенденциями развития преступности в последние годы.

#### **Список источников**

1. Кузнецов А. П., Степанов М. В. Преступления против собственности. Нижний Новгород, 2019. 82 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954.
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2024).
4. Бойко С. Я. Уголовная ответственность за мошенничество: теоретико-прикладное исследование: монография / под ред. А. П. Кузнецова. Москва: Юрлитинформ, 2019. 208 с.

5. Кочои С. М. Преступления против собственности: учебное пособие / отв. ред. А. И. Рарог. Москва: Проспект, 2014. 81 с.

6. Кузнецов А. П. Методологические основы уголовно-правовой науки. Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2010. 40 с.

7. Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года: постановление ВЦИК // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства 1922. № 15, ст. 153.

8. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года: постановление ВЦИК // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80, ст. 600.

9. Уголовный кодекс РСФСР: утвержден ВС РСФСР от 27 октября 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40, ст. 591.

10. Кузнецов А. П. Сравнительное уголовное право: монография. Нижний Новгород: Приволжский институт повышения квалификации ФНС России. 2022. 172 с.

#### References

1. Kuznetsov A. P., Stepanov M. V. Crimes against property. Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2019. 82 p. (In Russ.)

2. Criminal Code of the Russian Federation № 63-FZ of June 13, 1996. *Collection of Legislation of the RF*, 1996, no. 25, art. 2954. (In Russ.)

3. Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993 with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.04.2024). (In Russ.)

4. Boyko S. Ya. Criminal liability for fraud: theoretical and applied research: monograph / ed. by A. P. Kuznetsova. Moscow: Yurlitinform Publ., 2019. 208 p. (In Russ.)

5. Crimes against property: textbook / S. M. Kochoi; resp. ed. by A. I. Rarog. Moscow: Prospekt Publ., 2014. 81 p. (In Russ.)

6. Kuznetsov A. P. Methodological foundations of criminal law science: lecture. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Legal Academy, 2010. 40 p. (In Russ.)

7. Criminal Code of the RSFSR of 1922. *Collection of laws and orders of the workers' and peasants' government*, 1922, no. 15, art. 153. (In Russ.)

8. Criminal Code of the RSFSR of 1926: resolution of the All-Russian Central Executive Committee. *Collection of laws of the RSFSR*, 1926, no. 80, art. 600. (In Russ.)

9. Criminal Code of the RSFSR 1960. Gazette of the Supreme Soviet of the RSFSR, 1960, no. 40, art. 591. (In Russ.)

10. Kuznetsov A. P. Comparative criminal law: monograph. Nizhny Novgorod: Volga Institute for Advanced Studies of the Federal Tax Service of Russia. 2022. 172 p. (In Russ.)