

выносит предписания об устранении допущенных нарушений, отказе от дальнейшего нарушения требований закона, а потому следует признать, что такие акты реагирования имеют воспитательный характер. Указанные акты создают предпосылки предупреждения более тяжких, опасных видов нарушений закона. Кроме того, при наличии определенных оснований, условий виновное лицо может быть привлечено к административной ответственности¹.

Следует отметить и деятельность общественных организаций, специализирующихся на решении вопросов в рассматриваемой сфере.

Особая роль в профилактике женской преступности отводится церкви. Женщины в силу особенностей психологии наиболее восприимчивы к религиозным взглядам, традициям. Необходимо признать, что продолжительное время на церковь возлагалась обязанность нравственного, духовного воспитания женщин, девушек, обучения их жизни в семье, общению с детьми, родителями, обществом.

Таким образом, профилактическая деятельность осуществляется не только органами государственной власти, местного самоуправления, должностными лицами, но и общественными организациями. Данный подход обусловлен особой опасностью распространения женской преступности, причинения значительного вреда складывающимся отношениям, ценностям в государстве, обществе. Следует учитывать и сложность самой преступной деятельности, разнообразие форм ее выражения, в этой связи для предупреждения женской преступности привлекается значительный круг субъектов.

Вне зависимости от правового статуса субъектов, принимающих участие в противодействии женской преступности, действия каждого субъекта направлены на разработку и внедрение мер, препятствующих совершению преступлений женщинами.

Гришко Александр Яковлевич,

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина, профессор кафедры уголовного права и криминологии Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя; председатель Комиссии по вопросам помилования на территории Рязанской области

Усмотрение при помиловании

В системе мер противодействия преступности институт помилования занимает особое место, он отличается, прежде всего, своей исключительностью. Последняя выражается, прежде всего, в том, что на законодательном или каком-либо ином уровне не материальные и формальные основания для принятия акта о помиловании. В отличие от условно-досрочного освобождения (ст. 79 УК РФ) при помиловании отсутствует требование об обязательном отбытии части срока наказания. Зачастую ходатайства о помиловании поддерживаются в отношении лиц, совершивших преступления при определенных смягчающих обстоятельствах. При этом не обязательно они «доказали» свое исправление².

Далее, если для условно-досрочного освобождения требуется частичное или полное возмещение вреда, причиненного преступлением, то относительно освобождения от отбывания наказания по помилованию в Положении, регламентирующем порядок рассмотрения ходатайств о помиловании (далее — Положение) частичное его возмещение текстуально отсутствует. Изложенное создает ситуацию, когда указанные и другие «нормативно-правовые недоговоренности» Комиссии по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации вынуждены решать по-своему усмотрению.

Речь, в частности, идет об определении лиц, которые могут быть освобождены от наказания и с которых может быть снята судимость. Дело в том, что если условно-досрочное освобождение зависит,

¹ Харламов В. С. Аспекты деятельности органов внутренних дел по профилактике правонарушений в семейно-бытовой сфере в свете Федерального закона «О полиции» // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 4. С. 129.

² См. Гришко А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость: монография. Москва, 2023. С. 30.

в том числе, от тяжести совершенного преступления, то при помиловании такая зависимость не устанавливается. Поэтому определяющим при решении вопроса о поддержании ходатайства о помиловании является личность осужденного, его особенное позитивное поведение, самоотверженное поведение при определенных обстоятельствах: при стихийном бедствии (пожар, наводнение и т. п.), при спасении человека. К числу таких обстоятельств, безусловно, следует отнести участие осужденного в специальной военной операции. Законом от 24 июля 2023 года № 270-ФЗ¹ предусмотрено снятие судимости с участников данной операции в случае награждения их государственной наградой. Однако указанный Закон не распространяет свое действие на иных участников специальной военной операции. Представляется, что в такой ситуации вопрос о снятии судимости может быть решен как в судебном порядке, так и в порядке помилования. При этом оценивается сам факт участия в специальной военной операции, наличие ранения, контузия, другие обстоятельства.

При рассмотрении региональными Комиссиями по вопросам помилования ходатайств о помиловании возникают коллизии между институтами помилования и условно-досрочного освобождения. На взгляд автора, при отсутствии каких-либо исключительных обстоятельств вопрос должен решаться в судебном порядке. Комиссия может рассматривать вопрос о ходатайстве о помиловании только в случае отказа суда в условно-досрочном освобождении.

Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании устанавливает и другие нормы, реализация которых зависит от усмотрения правоприменителя. Речь идет об установлении категорий лиц, к которым помилование может быть не применено: в отношении осужденных, совершивших умышленное преступление в период назначенного судами испытательного срока условного осуждения; злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания; ранее освобожденных от отбывания наказания условно-досрочно; которым ранее производилась замена назначенного судами наказания более мягким и которые снова совершили преступление; к которым ранее применялись акты амнистии и (или) акты помилования (п. 4).

Обстоятельства, принимаемые во внимание при рассмотрении указанных ходатайств: характер и степень общественной опасности совершенного преступления; поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания; срок отбытого (исполненного) наказания; совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения; применение ранее в отношении осужденного акта об амнистии, акта помилования или условно-досрочного освобождения от отбывания наказания; возмещение материального ущерба, причиненного преступлением; данные о личности осужденного (состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст, возможность ресоциализации); обращения о помиловании, поступившие от родственников, адвокатов осужденных, представителей общественных организаций, а также от иных лиц; мнения потерпевших или их родственников относительно возможности помилования; другие обстоятельства, существенные для рассмотрения ходатайств о помиловании (п. 21).

При сопоставлении этих двух групп учитываемых обстоятельств обращает на себя внимание следующее: если первая группа носит определенный конкретный характер, нормативно-правовое закрепление, то оценка обстоятельств второй группы полностью зависит от усмотрения правоприменителя.

Из обстоятельств второй группы наиболее актуальными с точки зрения оценки являются возмещение материального ущерба, причиненного преступлением; другие существенные для рассмотрения ходатайства о помиловании обстоятельства.

Проблемность учета возмещения ущерба обуславливается в частности степенью его полноты. Если при условно-досрочном освобождении от наказания и замене неотбытой части более мягким видом наказания (ст. 79, 80 УК РФ) речь идет о полном или частичном возмещении вреда, то при помиловании речь идет о возмещении ущерба. При этом при помиловании говорится о возмещении ущерба, а при условно-досрочном освобождении и замене наказания — о возмещении вреда (полном или частичном).

В правоприменительной практике под ущербом чаще всего понимаются отрицательные материальные последствия, наступившие в результате совершенного преступления; вред подразумевает последствия морально-нравственного, физического характера. Безусловно, в обоих случаях правильным будет говорить о вреде, причиненном преступлением, который включает в себя как моральный вред, так и материальный ущерб. Учитывая высокий статус института помилования, представляется, что обязательным обстоятельством, учитываемым при рассмотрении ходатайства о нем, должно

¹ См.: Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции: федеральный закон от 24 июля 2023 года № 270-ФЗ // Российская газета. 2023. 26 июня.

быть полное возмещение вреда. Невозмещение его (или частичное возмещение) возможно только при наличии уважительных причин (инвалидность, заболевание, отсутствие работы и др.).

В плане совершенствования нормативного правового регулирования рассматриваемого института заслуживает внимания предложение В. И. Селиверстова об установлении формы помилования в виде сокращения срока назначенного наказания¹. Целесообразность такой формы подтверждается и практикой применения помилования. Комиссии по вопросам помилования по своему усмотрению в ряде случаев принимают решения не об освобождении от отбывания наказания, а о сокращении его срока.

Множество обстоятельств, их разнообразие, при наличии которых лицо может быть помиловано, не позволяет их оформить в виде нормативных правовых установлений. Это обуславливает наличие усмотрения при применении помилования. Его сокращению, повышению объективности при рассмотрении ходатайств о помиловании во многом способствует совершенствование его процедуры. Это нашло свое выражение в целом ряде нормативных правовых актов².

Скиба Андрей Петрович

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными Академии ФСИН России

Направления совершенствования уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального и иного права с учетом принятия Федерального закона «О пробации в Российской Федерации»

Принятие Федерального закона от 6 февраля 2023 года № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации» (далее — Закон) расширило предмет уголовно-исполнительного права и ознаменовало новый этап совершенствования российского законодательства.

Выделим некоторые направления (хотя их гораздо больше. — **А. С.**) совершенствования уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального и иного права:

Во-первых, исходя из того, что предупреждение совершения новых преступлений выступает в качестве цели уголовного наказания (ст. 43 УК РФ), уголовно-исполнительного законодательства в целом (ст. 1 УИК РФ) и института пробации (ст. 4 Закона), возник вопрос о том, каким образом такие цели пробации как коррекция социального поведения, ресоциализация, социальная адаптация и социальная реабилитации лиц, в отношении которых применяется пробация, охватываются исправлением осужденных как целями применения наказаний и уголовно-исполнительного законодательства, а также имеют общие критерии оценки эффективности их достижения.

Во-вторых, целесообразно сравнительное исследование и соотношение полномочий администраций соответствующих учреждений и органов (исправительных учреждений, уголовно-исполнительных инспекций и др.), как в сфере исполнения наказаний (в соответствии с УИК РФ, приказом Минюста Российской Федерации от 20 мая 2009 года № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» и др.), так и в рамках пенитенциарной и исполнительной пробации согласно Закону; аналогично и в отношении правового статуса осужденных, а также представителей общественности (религиозных организаций, бизнес-сообщества и пр.).

Интересен в этом контексте и компаративистский анализ регулирования пробационных мероприятий в ходе постпенитенциарной пробации, а также уголовно-правовых (в соответствии со ст. 79, 73 и др. УК РФ) и других основ постпенитенциарной помощи и контроля за поведением соответствующих лиц. Причем немаловажное значение здесь будет иметь законодательство не

¹ См.: Селиверстов В. И. Помилование в Российской Федерации: новеллы 2020 года и их влияние на расширение практики помилования // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 475. С. 225.

² О комиссиях по вопросам помилования на территориях Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 года № 1500 (в ред. Указов от 14 декабря 2020 года № 787; от 15 ноября 2021 года № 656); Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации: утв. Указом Президента Российской Федерации от 14 декабря 2020 года № 787 (в ред. Указа от 15 ноября 2021 года № 656).