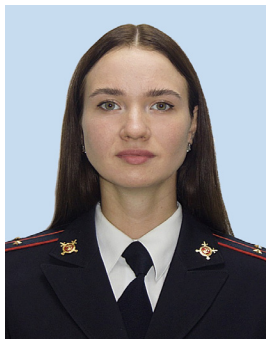


Научная статья
УДК 343.13
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-1-213-218>



Актуальные проблемы правовой регламентации уголовно-процессуальных сроков

Черкасова Анастасия Максимовна

Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия, Nastye4a@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена проблемным вопросам правового регулирования сроков на основе анализа нормативных положений современного и советского уголовно-процессуального законодательства. Автором выявлена и разрешена внутриотраслевая юридическая коллизия в уголовно-процессуальном законе между статьей 128 УПК РФ, согласно которой сроки, закрепленные в уголовно-процессуальном законе, исчисляются часами, сутками, месяцами, и рядом статей УПК РФ, указывающих на исчисление иными единицами измерения (минутами, днями, годами). Проанализирована правоприменительная практика исчисления уголовно-процессуальных сроков и обнаружены неоднозначные принимаемые решения сотрудниками органов внутренних дел. Раскрываются основные нарушения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, связанные с некорректным исчислением сроков в уголовном судопроизводстве. Такие нарушения приводят к затягиванию уголовного судопроизводства, несоблюдению принципа законности и принципа разумного срока уголовного процесса. В результате высказаны предложения и рекомендации по совершенствованию закона, состоящие в дополнении и изменении норм статьи 128 УПК РФ.

Ключевые слова: уголовно-процессуальный срок, исчисление срока, процессуальные гарантии, права участников уголовного процесса, момент начала срока, момент окончания срока, юридический факт

Для цитирования: Черкасова А. М. Актуальные проблемы правовой регламентации уголовно-процессуальных сроков // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 1 (65). С. 213–218. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-1-213-218>.

Original article

Actual problems of legal regulation criminal procedure terms

Anastasia M. Cherkasova

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Nizhny Novgorod, Russian Federation, Nastye4a@mail.ru

Abstract. The article is devoted to problematic issues of legal regulation of terms based on the analysis of the normative provisions of modern and Soviet criminal procedure legislation. The author has identified and resolved an intra-industry legal conflict in the criminal procedure law between Article 128 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, according to which the terms established in the criminal procedure law are calculated in hours, days, months, and a number of articles of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, indicating

© Черкасова А. М., 2024

calculation in other units of measurement (minutes, days, years). The law enforcement practice of calculating criminal procedural deadlines was analyzed and ambiguous decisions made by employees of internal affairs bodies were discovered. The main violations of the rights and freedoms of participants in criminal proceedings related to incorrect calculation of deadlines in criminal proceedings are revealed. Such violations lead to delays in criminal proceedings, non-compliance with the principle of legality and the principle of a reasonable period of criminal proceedings. As a result, proposals and recommendations were made to improve the law, consisting in supplementing and amending article 128 Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

Keywords: criminal procedure term, time calculation, procedural safeguards, rights of participants in criminal proceedings, start time, expiration date, legal fact

For citation: Cherkasova A. M. Actual problems of legal regulation criminal procedure terms. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 1 (65), pp. 213–218. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-1-213-218>.

Уголовно-процессуальные сроки — важный и необходимый элемент правового регулирования общественных отношений в уголовном судопроизводстве России. Их установление и строгое соблюдение является неотъемлемыми процессуальными гарантиями реализации прав и свобод личности и обеспечения правосудия.

Верное и точное исчисление уголовно-процессуальных сроков — одна из наиболее актуальных и острых проблем, обсуждаемых процессуалистами. Ученые и правоприменители всегда обращают внимание на моменты начала и окончания процессуального срока, а также на временные пределы реализации процессуального действия или принятия решения, так как несоблюдение и, в частности, затягивание сроков ведет к ограничению прав участников уголовного судопроизводства. Как следствие, к недостижению его назначения (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ)).

Исследование советского и действующего уголовно-процессуального законодательства показало, что дефиниция «уголовно-процессуальный срок» не нашло отражения на законодательном уровне. Этот пробел постарались устранить ученые-процессуалисты, в том числе на монографическом уровне. Разработкой определения уголовно-процессуального срока начали заниматься еще в начале прошлого века. Изначально под ним понимали время для проведения процессуальных действий, позже, примерно с 70-х годов XX века, сроки начали определять как особую форму процессуальных гарантий [1, с. 17–18]. В настоящее время в доктрине российского уголовно-процессуального права можно выделить массу определений исследуемой категории и разделить точки зрения по отношению к данному понятию следующим образом:

1) одни исследователи отражают срок как момент времени [2; 3, с. 270];

2) другие указывают на его длительность; временной интервал [4, с. 10; 5, с. 140];

3) третьи утверждают, что срок необходимо рассматривать сразу в двух (вышеуказанных) аспектах [6, с. 8].

Нам импонирует последняя точка зрения. В зависимости от того, какое процессуальное действие необходимо совершить или принять процессуальное решение, законодатель по-разному устанавливает сроки-гарантии: он представлен либо в виде явления статичности (момент времени), либо в виде динамики (продолжительность). К примеру, копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору (ч. 4 ст. 146 УПК РФ) — в данном случае мы видим отражение срока как момента времени; прокурор принимает решение по уголовному делу с обвинительным актом в течение пяти суток (ч. 1 ст. 226 УПК РФ) — законом указан промежуток времени.

В статьях 128–130 УПК РФ законодателем закреплены некоторые виды процессуальных сроков, а также установлен порядок их исчисления, соблюдения, продления, восстановления. Однако установленная данными статьями процедура далека от идеала. Прежде всего, в статье 128 УПК РФ законодателем перечислены не все сроки, которые закреплены в тексте закона. Кроме того, момент начала и окончания исчисления большинства сроков не регламентирован, в связи с чем исследователями и практиками временной период исчисления сроков толкуется неоднозначно. Подобная ситуация приводит к разнородной правоприменительной практике, тем самым ограничивая права, свободы, гарантии участников уголовного судопроизводства.

Традиционно уголовно-процессуальные сроки разделяют в зависимости от способа измерения (исчисления) временного промежутка на сроки-моменты и сроки-периоды [7, с. 50]. Сроки-периоды

устанавливают конкретный интервал времени, в течение которого должно быть принято решение или совершено процессуальное действие. Подобное регулирование предоставляет участникам судопроизводства свободу в выборе момента совершения действия. Различают определенные сроки, которые обозначаются точными единицами измерения и исчисляются:

— минутами (ч. 1 ст. 192 УПК РФ: допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до 7 лет не может быть более 30 минут без перерыва);

— часами (ч. 1 ст. 92 УПК РФ: протокол задержания должен быть составлен в срок не позднее 3 часов после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю);

— сутками (ч. 1 ст. 144 УПК РФ: уполномоченное должностное лицо обязано принять решение по сообщению о преступлении не позднее 3 суток со дня его поступления);

— месяцами (ч. 1 ст. 109 УПК РФ: содержание под стражей обвиняемого не может превышать 2 месяца);

— годами (ч. 1 ст. 401⁶ УПК РФ: пересмотр приговора, определения или постановления суда в кассационном порядке по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления указанных решений в законную силу).

Другую группу сроков-периодов составляют относительно-определенные сроки-гарантии, границы которого определяются совершением какого-либо процессуального действия. Например, гражданский иск можно предъявить в период с момента возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК РФ); обвинение предъявляется лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 172 УПК РФ).

Анализ статьи 128 УПК РФ свидетельствует о наличии юридической коллизии, поскольку в правовой норме указываются «сроки, предусмотренные настоящим Кодексом» [8], однако упоминаются только исчисляемые часами, сутками и месяцами. Возникает вопрос: какие правила должны соблюдаться при исчислении срока минутами, годами? В теории уголовного процесса, как и в правоприменительной практике, наличествуют многообразные мнения по поводу моментов начала и окончания упомянутых сроков, что приводит к разнородному их исчислению.

В УПК РСФСР 1960 года в статье 103 были предусмотрены те же единицы измерения, что и в статье 128 современного уголовно-процессуального закона. При этом согласно положениям УПК РСФСР 1960 года, правило о том, что «не принимается в расчет тот час и те сутки, которыми начинается течение сроков» действовало для исчисления срока часами, сутками и месяцами [9]. Эта же нормативная конструкция «перекочевала» в современный УПК РФ (2001), но теперь она предусмотрена только для исчисления срока месяцами (ч. 1 ст. 128 УПК РФ). Оправданно ли законодатель в обозначенном положении закона решил не упоминать единицы измерения, исчисляемые часами и сутками? Возникает вопрос: следует ли принимать в расчет или нет какие-либо единицы измерения при исчислении срока часами или сутками? В данной связи с целью устранения неопределенности в текущем правоприменении предлагаем внести изменения в часть 1 статьи 128 УПК РФ, оговорив, что при исчислении срока сутками не принимаются во внимание тот час, которыми начинается течение срока; при исчислении срока месяцами не принимаются во внимание те сутки, которыми начинается течение срока, за исключением случаев, специально предусмотренных УПК РФ.

Как правильно исчислять сроки часами? Мнения исследователей по данному вопросу полисемичны. Процессуалисты Б. Т. Безлепкин, Г. И. Загорский предлагают игнорировать включение минут в измерение (исчисление) срока часами [10; 11]. А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский, А. И. Бастрыкин и А. А. Усачев, оспаривая эту позицию, утверждают, что при исчислении срока часами учитываются как час, так и минуты, в которые произошел значимый юридический факт [12; 13, с. 117]. Последняя точка зрения представляется более точной. Например, исчисляя сроки первым представленным способом, при направлении копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела заявителю и прокурору в определенный час и 20 минут, срок его передачи может составить 24 часа и 40 минут, превысив установленный срок и ограничив конституционные права участников уголовного процесса.

Из материалов опроса 124 сотрудников предварительного расследования и органа дознания органов внутренних дел Нижегородской, Ивановской, Кировской областей, Республики Мордовия, Республики Коми, Пермского края следует, что момент начала исчисления процессуальных действий часами в структурных подразделениях ОВД различается. Интересным является

и тот факт, что в разных районах одного и того же субъекта момент начала исчисления срока часами определяется разными способами. Как следует из представленного ниже рисунка (рис. 1) большая часть опрошенных практических сотрудников при определении момента начала исчисления срока часами учитывают минуты.

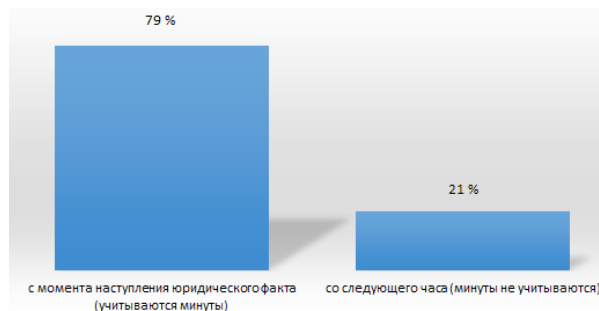


Рис. 1. Момент начала исчисления срока часами

С целью единообразного толкования УПК РФ и применения однородной правоприменительной практики часть 1 статьи 128 УПК РФ предлагаем дополнить нормативным положением, согласно которому при исчислении срока часами необходимо учитывать тот час и те минуты, которыми начинается течение срока, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ. На целесообразность именно такого порядка, к примеру, указывают протокол допроса, протокол осмотра, протокол задержания, в которых необходимо указывать время с точностью до минуты (п. 1 ч. 3 ст. 166 УПК РФ).

Сложнее дело обстоит со сроками, исчисляемым сутками: законодатель для них установил момент окончания срока — в 24 часа последних суток. На практике существует проблема в определении момента начала исчисления срока рассматриваемыми единицами. Он начинает исчисляться с момента юридического факта или с нуля часов следующих суток? Мнение практических работников по поводу начала исчисления сроков сутками разнополярно.

Из материалов опроса 124 сотрудников органов предварительного расследования и органа дознания органов внутренних дел Нижегородской, Ивановской, Кировской областей, Республики Мордовия, Республики Коми, Пермского края следует, что одни сотрудники начинают исчислять срок сутками с момента юридического факта, а другие — совершенно иначе: со следующих суток после наступления юридического факта (рис. 2). Отметим, что больше половины опрошенных указали, что при определении момента начала исчисления срока сутками они учитывают часы и минуты.

Исследователь Л. И. Лавдаренко высказал мнение о том, что исчисление срока сутками зависит от того, для кого установлен такой срок: если для представителей государственной власти — то первым днем считать тот, когда произошел юридический факт; если для иных участников в целях защиты собственного или представляемого интереса, то первым днем считать следующий за тем, когда он произошел [6, с. 12–13]. Подобную дифференциацию сроков, на наш взгляд, трудно назвать обоснованной, поскольку срок должен обладать единственными свойствами вне зависимости от принадлежности субъекта процесса к органам государственной власти. Уголовно-процессуальные сроки входят в систему процессуальных гарантий и не должны ограничивать права участников уголовного процесса.

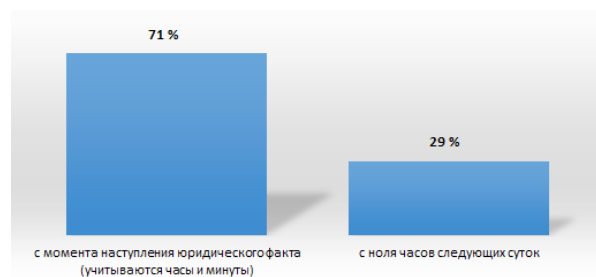


Рис. 2. Момент начала исчисления срока сутками

Кроме того, обозначенному Л. И. Лавдаренко феномену есть подтверждение в правоприменительной практике. Так, принимая решение о возбуждении уголовного дела или отказе в таковом, правоохранительные органы осуществляют проверку сообщения о преступлении в трехсуточный срок (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), засчитывая в этот период те сутки, когда поступило сообщение. Например, заявление может поступить в ноль часов две минуты или в двадцать три часа пятьдесят восемь минут одних и тех же суток, однако в трехсуточный срок будут засчитывать первые сутки (не важно, в какое время поступило сообщение о преступлении и что разрыв по времени (для реализации целей доследственной проверки) может быть почти в целые сутки). Полагаем, что данный подход во многом является следствием сложившейся традиции в регионах.

Другим примером, подтверждающим различия в подходе к исчислению сроков сутками, выступает 15-суточный срок принесения апелляционной жалобы на решение суда участником, защищающим собственные интересы (ч. 1 ст. 389⁴ УПК РФ), момент исчисления которого начинается с нуля часов следующих суток.

Нам трудно согласиться с подобной практикой, при которой одна и та же единица времени исчисляется неодинаково.

Это не способствует единству правоприменения на всей территории России, не обеспечивает правовой определенности. Мы считаем, что часть 2 статьи 128 УПК РФ необходимо дополнить положением о том, что при исчислении срока сутками необходимо учитывать те сутки и тот час, которыми начинается течение срока, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ.

В подтверждение сказанному отметим, что законодатель в УПК РФ предусмотрел лексические конструкции, указывающие на то, что сутки необходимо исчислять с наступления юридически значимого факта, указанного в законе. Например, споры о передаче сообщения о преступлении по подследственности в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 145 УПК РФ разрешаются прокурором в течение 3 суток с момента поступления соответствующего обращения (ч. 4 ст. 145 УПК РФ); после производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с пунктом 3 статьи 149 УПК РФ (ч. 3 ст. 157 УПК РФ).

Проблемы правильного исчисления сроков возникают не только с теми, которые не оговорены подробно статьи 128 УПК РФ, но также существуют разногласия среди процессуалистов в интерпретации по поводу иных сроков, упомянутых в УПК РФ, но не перечисленных в указанной статье УПК РФ.

К такому сроку можно отнести тот, который исчисляется годами. На наш взгляд, исчисление для данного вида срока должно исчисляться по аналогии с месяцами. С целью обеспечения единства правоприменения и правовой определенности и устранения коллизии в практике, необходимо дополнить часть 1 статьи 128 УПК РФ положением, что при исчислении срока годами, срок истекает в соответствующее число соответствующего месяца, а при его отсутствии, в последние сутки этого месяца. При этом не принимать во внимание те сутки, которыми начинается течение срока, за исключением случаев, специально предусмотренных УПК РФ.

Резюмируя сказанное, отметим, что уголовно-процессуальные сроки являются важной составляющей уголовного процесса, они позволяют обеспечивать процессуальные гарантии в виде защиты прав и свобод граждан, а также осуществления правосудия. В рамках исследования было выяснено, что в статье УПК РФ,

регламентирующей исчисление сроков, перечислены далеко не все уголовно-процессуальные сроки, а также на неудовлетворительном уровне находятся правила их исчисления, что приводит к разнородной правоприменительной практике. Такое положение может привести к нарушению прав и свобод участников уголовного процесса, а вследствие к недостижению назначения уголовного судопроизводства России. С целью недопущения этого необходимо внести соответствующие дополнения и изменения в УПК РФ, которые были предложены нами в рамках настоящего исследования.

Список источников

1. Маслов И. В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2003. 175 с.
2. Якупов Р. Х. Уголовно-процессуальные сроки (в досудебных стадиях): учебное пособие. Горький: Горьковская высшая школа МВД СССР, 1979. 119 с.
3. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрист, 2001. 776 с.
4. Жуковский В. М. Проблемы времени и своевременности в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1989. 18 с.
5. Калиновский К. Б. Процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве и их регламентация по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Ленингр. юрид. журнал. 2005. № 2 (3). С. 139–145.
6. Лавдаренко Л. И. Сроки в уголовном судопроизводстве: фондовая лекция. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Российской Федерации, 2017. 51 с.
7. Томин В. Т., Якупов Р. Х., Дунин В. А. Процессуальные документы, сроки и процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве: лекция. Омск, 1973.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1, ст. 4921.
9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: ВС РСФСР от 27 октября 1960 года // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40, ст. 592.
10. Безлепкина Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2021. 640 с.
11. Загорский Г. И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Москва: Проспект, 2017. 1216 с.

12. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2023).

13. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2017. 415 с.

References

1. Maslov I. V. Actual problems of legal regulation of procedural terms in pre-trial proceedings in criminal cases. Dissertation... candidate of legal sciences. Moscow, 2003. 175 p. (In Russ.)

2. Yakupov R. Kh. Criminal procedural terms (in pre-trial stages): Tutorial. Gor'kiy: Gorky Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the USSR Publ., 1979. 119 p. (In Russ.)

3. Theory of state and law: lecture course / ed. by N. I. Matuzova and A. V. Malko. 2nd ed., rev. and exp. Moscow: Jurist Publ., 2001. 776 p. (In Russ.)

4. Zhukovsky V. M. Problems of time and timeliness in the Soviet criminal process. Author's abstract dissertation... candidate of legal sciences. Sverdlovsk, 1989. 18 p. (In Russ.)

5. Kalinovsky K. B. Procedural terms in criminal proceedings and their regulation according to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Leningrad: Legal journal Publ., 2005, no. 2 (3), pp. 139–145. (In Russ.)

6. Lavdarenko L. I. Deadlines in criminal proceedings: stock lecture. Irkutsk: Irkutsk Law Institute (branch) Academy of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation Publ., 2017. 51 p. (In Russ.)

7. Tomin V. T., Yakupov R. Kh., Dunin V. A. Procedural documents, terms and procedural costs in criminal proceedings: lecture. Omsk, 1973. (In Russ.)

8. Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: federal law of December 18, 2001, no. 174. *Collection of legislative acts of the RF*, 2001, no. 52, part 1, art. 4921. (In Russ.)

9. Code of Criminal Procedure of the RSFSR: SS of the RSFSR of October 27, 1960. *Vedomosti SS of the RSFSR*, 1960, no. 40, art. 592. (In Russ.)

10. Bezlepkin B. T. Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (article by article). 15d ed., rev. and exp. Moscow: Prospekt Publ., 2021. 640 p. (In Russ.)

11. Zagorsky G. I. Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (article by article). Moscow: Prospekt Publ., 2017. 1216 p. (In Russ.)

12. Smirnov A. V., Kalinovsky K. B. Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (article by article) / ed. by A. V. Smirnova. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 15.03.2023). (In Russ.)

13. Criminal procedure: textbook for academic bachelor's degree / ed. by A. I. Bastykin, A. A. Usachev. 3d ed., rev. and exp. Moscow: Yurayt Publ., 2017. 415 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 17.01.2024; одобрена после рецензирования 26.02.2024; принята к публикации 05.03.2024.

The article was submitted 17.01.2024; approved after reviewing 26.02.2024; accepted for publication 05.03.2024.