Научная статья
УДК 341.01:327.8
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-4-17-25>

Об отражении опыта прошлого в основополагающих политических решениях, направляющих правовое регулирование

Дробышевский Сергей Александрович

Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия, sergiidrobicevski@gmail.com

Аннотация. Постановления отечественной суверенной власти относительно распада СССР и преодоления организуемой ныне некоторыми государствами международной изоляции России оценены как примеры игнорирования и отражения указанного опыта. Аргументация такова. В первом случае из-за неведения руководителей отечественной суверенной власти не учтен опыт сохранения единого государства бывшими североамериканскими английскими колониями для избежания между ними конфликтов, в том числе вооруженных, выразившийся в образовании США. Такое неведение рассмотрено как одна из причин распада СССР. Во втором случае отражен — осознанно или нет — опыт преобразования системы международных отношений после крушения Римской империи, которое дало возможность не самым сильным государствам лучше реализовывать собственные интересы, развивая связи с утвердившимися тогда в мире несколькими самыми мощными странами, что предполагает невозможность международной изоляции для каждой из последних. В силу подобия этого преобразования переходу от господства США на международной арене после распада СССР к современному «многополярному» миру не самые сильные государства ныне получили возможность лучше, чем при отмеченном господстве, реализовывать собственные интересы, общаясь со всеми «полюсами» сегодняшнего мира, включая Россию. Это объясняет нынешние успехи России во взаимодействии с очень многими странами.

Что касается борьбы с обсуждаемым игнорированием опыта прошлого, то, хотя полностью его исключить невозможно в силу фрагментарности установленной истории и физической невозможности для человека познать даже известное, предложено поднимать политическую культуру участников суверенной власти, чему залогом служит качественное политологическое и юридическое образование. Это относится не только к принимающим решения лицам, но прежде всего к их советникам-ученым, к которым вынуждены обращаться за знаниями политики из-за нехватки времени на самостоятельное познание прошлого. При этом формы обращения могут быть разными.

Ключевые слова: политическое решение, опыт прошлого, заимствование, правовое регулирование, суверенная власть, международное общение

Для цитирования: Дробышевский С. А. Об отражении опыта прошлого в основополагающих политических решениях, направляющих правовое регулирование // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 4 (64). С. 17–25. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-4-17-25>.

Original article

On reflecting the experience of the past in fundamental policy decisions guiding legal regulation

Sergey A. Drobyshevsky

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation, sergiidrobicevski@gmail.com

Abstract. The decisions of the domestic sovereign power regarding the collapse of the USSR and overcoming the international isolation of Russia organized by some states are evaluated as examples of ignoring and reflecting this experience. The reasoning is as follows. In the first case, due to the ignorance of the leaders of the domestic sovereign power, the experience of preserving a single state by the former North American English colonies in order to avoid conflicts between them, including armed ones, expressed in the formation of the United States, is not taken into account. Such ignorance is considered as one of the reasons for the collapse of the USSR. In the second case, the experience of the transformation of the system of international relations after the collapse of the Roman Empire is taken into account, which made it possible for not the strongest states to better realize their own interests

© Дробышевский С. А., 2023

by developing ties with several of the most powerful countries established in the world at that time, which implies the impossibility of international isolation for each of the latter. Due to the similarity of this transformation to the transition from US domination in the international arena after the collapse of the USSR to the modern “multipolar” world, not the strongest states now have the opportunity to realize their own interests better than under the noted domination, communicating with all the “poles” of today’s world, including Russia. This explains Russia’s current success in interacting with so many countries.

As for the fight against the discussed ignoring of the experience of the past, although it is impossible to completely exclude it due to the fragmentary nature of the established history and the physical impossibility for a person to know even the known, it is proposed to raise the political culture of the participants of the sovereign power, which is guaranteed by a high-quality political science and legal education. This applies not only to decision-makers, but above all to their advisers-scientists, to whom they have to turn for knowledge of politics due to lack of time for independent knowledge of the past. At the same time, the forms of treatment may be different.

Keywords: political decision, reflection of experience, state, legal regulation, sovereign power, international communication

For citation: Drobyshevsky S. A. On reflecting the experience of the past in fundamental political decisions guiding legal regulation. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 4 (64), pp. 17–25. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-4-17-25>.

Ясно, что рассматриваемый вопрос отчасти относится к политологии, которая призвана учить тому, как выносить политические постановления. Для такого вынесения требуется полная и достоверная информация относительно предмета, по которому требуется принять решение [1; 2, с. 224–226, 255–259, 379]. Вот почему пути достижения указанных сведений исследуются политологами [3, р. 120–122; 4, р. 102–115; 5, р. 445–455; 2, с. 406–407; 1].

Но тема данной работы может быть определена и как вопрос о преемственности и рецепции при правовом регулировании. Причина очевидна. Основополагающие политические решения реализуются через право. Каждое такое постановление оформляется как нормативный правовой акт. В нем при отражении опыта прошлого осуществляются заимствование и рецепция из ранее созданных «вместилищ» или формальных источников юридических норм. Притом «под преемственностью в праве следует понимать усвоение, сохранение национальной системой правового регулирования своего “собственного” правового опыта, накопленного предшествующим историческим развитием, под рецепцией — процесс заимствования одним государством опыта правового регулирования национальной правовой системы другого государства» [6, с. 7].

Литература по этой политико-правовой проблематике весьма обширна [7–12]. Причем в нее должны быть введены многие издания по истории государства и права, включая историю политических учений, где формулируются сведения о юридических нормах, а также об идеях прошлого, которые возможно заимствовать при правовом регулировании в условиях современности.

Ясно, что дает такое заимствование. Как заметила Ю. Н. Фильтерова, оно вводит «в жизнь новых поколений уже готовые достижения в правовой области. Такое положение... помогает законодателю избежать многих ошибок и заблуждений..., через которые прошли... государства» [13].

Понятна и методологическая роль рассматриваемого заимствования. По выражению И. П. Климова, «историческая преемственность в качестве социо-культурной модели развития должна выступать... методологической предпосылкой и основанием разработки современной... политики. Достойная будущность... обязательно должна стать продолжением и обновлением самобытной истории в общем русле всемирной истории с учетом накопленного опыта и преемственности» [14].

Отсюда видно, что исследование отражения опыта прошлого при принятии политических решений должно вести, базируясь на концепциях современных политологии и юриспруденции. При этом в политологии проблематика обеспечения полной и достоверной информации неплохо разработана в системном подходе к постижению политических явлений Д. Истона [3, р. 120–122], хотя ей уделили внимание и иные специалисты [1]. В юриспруденции же вопросы отражения опыта прошлого при вынесении юридических постановлений чаще всего являются сферой забот авторов, придерживающихся понимания права как системы норм, исходящих от суверенной власти [13].

Казалось бы, восприятие опыта прошлого при принятии основополагающих политических решений всегда осуществляется, ибо возражать против него неразумно, если опираться

на имеющиеся научные разработки в политологии и юриспруденции. Стало быть, рассуждать на эту тему неактуально. Однако сделанное предположение ошибочно. На практике отражение опыта прошлого при принятии таких политических решений иногда в нужном объеме не производится. Причем за примерами далеко ходить не приходится.

Цель данной работы — исследовать один из них и связанные с ним вопросы, а также противопоставить ему конкретный случай, когда рассматриваемое отражение — осознанно или неосознанно — осуществлено должным образом. Она также охватывает выведение из указанной конкретики общих теоретических заключений относительно того, каким образом следует обеспечивать отражение опыта прошлого при вынесении основополагающих политических постановлений.

Для достижения поставленной цели пришлось обратиться к ряду способов познания. Применение метода наблюдения помогло усвоить необходимую для написания данного сочинения информацию. Относительно нее использованы индукция, дедукция, анализ, синтез, сравнение, противопоставление, абстрагирование, обобщение для получения обоснованных выводов. Естественно, что указанные приемы познания применительно к исследуемой реальности приняли форму политологических и юридических. Например, имеется в виду сравнительно-правовой метод.

Использованный в данном сочинении пример недостаточного восприятия опыта прошлого при вынесении основополагающих политических постановлений есть решение о прекращении существования Советского Союза [15–17]. Это постановление не учло опыт прошлого, присутствовавший в Северной Америке в XVIII веке после победы североамериканских колоний Англии в их войне за независимость от указанной метрополии.

В самом деле, в ту историческую эпоху перед освободившимися колониями, ранее являвшимися частями единого государства, встала дилемма: либо продолжить прежде существовавшее общежитие в рамках одной государственной организации, правда, уже без Англии; либо распастись на отдельные государства. Этот вопрос обсуждался лучшими знатоками политики и права, жившими в отмеченный исторический период в Северной Америке.

В частности, речь идет об Александре Гамильтоне, Джеймсе Мэдисоне и Джоне Джее, написавшими так называемые «статьи

«Федералиста»» [18, с. 125]. Их также именуют «записками федералиста» [19, с. 39]. Это есть совокупность статей, опубликованных в североамериканских газетах рассматриваемого времени, каждая из которых была подписана одним словом — «Публий» [20, с. 10]. Таков «псевдоним, которым пользовались Александр Гамильтон, Джеймс Мэдисон и Джон Джей. Имя «Публий» было взято от имени Публия Валерия Публикола, одного из основателей Римской республики» [21].

Отмеченные североамериканские государственные деятели, базируясь на своих познаниях в области политики и права, сформулировали следующие идеи. В международных отношениях «ожидать сохранения гармонии между независимыми, несвязанными суверенными образованиями, лежащими по близости друг от друга, означает игнорировать общий ход дел человеческих, бросать вызов накопленному вековому опыту» [20, с. 52]. По их словам, «в результате длительного наблюдения за прогрессом общества в политике выработалась своего рода аксиома» [20, с. 58], содержание которой в изложении аббата де Мабли «одновременно указывает на зло и предлагает средство исцеления» [20, с. 59]. Речь идет о таком заявлении упомянутого французского мыслителя: «Нации-соседи являются естественными врагами друг друга, если только их всеобщая слабость не принудит к вступлению в лигу, в конфедеративную республику, а ее конституция не сможет предотвратить возникновение разногласий, вызываемых соседством» [цит. по: 20, с. 59], и не «ликвидирует ту тайную ревность, которая побуждает любое государство расширять свою территорию за счет соседей» [цит. по: 20, с. 59].

При взаимодействии соседних государств, указано в «статьях «Федералиста»», дела обстоят следующим образом. «Как только случится (а не случится этого не может), что какая-то из наций или конфедераций вырвется вперед, опережая соседей в политическом отношении — а причины этого могут быть разными, — соседи» [20, с. 49–50] взирают на нее «с завистью и страхом. Эти чувства подтолкнули их к тому, чтобы... воздержаться от шагов, способствующих или даже гарантирующих ее процветание» [20, с. 50], и, кроме того, будут «поощрять и поддерживать все, что может хоть сколько-нибудь уменьшить ее значение... Пройдет совсем немного времени» [20, с. 50], и она, ощутив по отношению к себе вражду, «не только начнет терять доверие к соседям, но станет относиться к ним с такой же враждебностью» [20, с. 50].

Однако если лидеры стран-соседей всякого отдельного государства увидят, что его «правительство... хорошо организовано, торговля разумно регулируется» [20, с. 47], вооруженные силы дисциплинированы и, вдобавок, «ресурсы и финансы находятся в надежных руках» [20, с. 47], народ доверяет своим политическим руководителям, «свободен, доволен и един» [20, с. 47], то «они предпочтут поддерживать» [20, с. 47] с отмеченным государством «дружеские отношения и не рискнут вступить в конфликт» [20, с. 47]. Когда же правители стран, соседствующих с рассматриваемым государством, обнаружат в нем упадок жизни людей, это состояние дел, неминуемо проявляющееся в немощи вооруженных сил страны, может «послужить причиной нападения» [20, с. 48] на нее «извне» [20, с. 48].

Исходя из изложенной аргументации, авторы «статей “Федералиста”» предложили бывшим североамериканским колониям Англии продолжать жить в рамках одного государства. Притом это предложение было принято и осуществлено на практике. В результате появились Соединенные Штаты Америки [22–24].

Более или менее полный мир в рамках этого государства в течение многих десятилетий, лишь однажды прерванный гражданской войной, дал возможность значительного социального развития, которая была использована [25; 26]. И такой итог сам по себе стал подтверждением верности решения авторами «статей “Федералиста”» ранее указанной дилеммы.

Почему же этот опыт не был учтен в Советском Союзе предпоследнего и последнего десятилетий XX века, когда СССР грозил распад? Здесь возможны разные предположения [27–32]. Одно из них таково.

Может быть, так обстояли дела потому, что только что изображенная картина этого опыта не появилась в сознании участников тогдашних исторических событий в Советском Союзе в силу ограниченности тех знаний о государстве и праве, которыми отмеченные лица располагали. И если сформулированное предположение верно, то отсюда вытекает следующий вывод. Чтобы политический опыт прошлого всегда отражался в государственно-властных решениях, нужно всячески поднимать политическую культуру участников суверенной власти, чему залогом служит качественное политологическое и юридическое образование.

Ясно, что оно при любых условиях окажется не в силах обеспечить полное отражение исторического опыта при принятии политических

решений. Причины две. Первая состоит в том, что установленная история, в том числе государства и права, как выразился Г. Еллинек, «всегда фрагментарна» [33, с. 18]. Вторая причина имеет иной характер: человеческой жизни мало, чтобы хорошо изучить и те исторические сведения, которые наукой выявлены.

Впрочем, лица, принимающие судьбоносные для государств политические решения, «едва ли имеют досуг изучить или» [34, с. 538] вспомнить даже широко известные сведения из истории государства и права, необходимые для учета опыта прошлого при вынесении таких постановлений. Поэтому им нужно обращаться к знатокам отмеченной информации. Как заметил Г. Гроций, политический руководитель «вынужден выслушивать советы мудрого... Мудрость свою сообщает царям (как и любым иным правителям. — С. Д.) сонм мудрецов» [34, с. 538]. Притом формы такого обращения могут быть разными.

Но здесь опять всплывает вопрос о качестве политологического и юридического образования. Правда, на этот раз речь идет о компетентности ученых, политологов и юристов, которая должна быть достаточной для дачи верных советов политическим руководителям.

Что касается только что раскрытой причины распада СССР, то она — если предположение о ее действии оправданно — не была единственной. Ведь отрицание того, что «каждое социальное явление имеет бесконечно много причин» [33, с. 68] есть «методологическая ошибка» [33, с. 68]. Она «заключается... не в утверждении, что при результате x, вытекающем из причин a, b, c, d... a есть причина x» [33, с. 68], а в суждении, которое гласит: «Причиною служит только a» [33, с. 68].

Из этой идеи Г. Еллинека нужно исходить при установлении того, почему распался СССР. Причем соответствующие причины нужно не только выявлять, но и ранжировать по их степени влияния на конечный результат.

Разумеется, должное восприятие опыта прошлого обязательно для современных решений отечественной суверенной власти. И в этом контексте уместно поставить, например, такие вопросы. Имеет ли шансы на успех проводимая ныне политика российского государства, направленная против изоляции его на международной арене? Можно ли считать, что эта политическая линия современной России в необходимом объеме отражает опыт прошлого?

Для верного ответа на них необходимо принять во внимание суждения, сформулированные

в конце XIX века российским мыслителем Борисом Николаевичем Чичериным. Он написал следующее.

«Каждая народность как реальная духовная сила стремится к самостоятельному проявлению своих особенностей в исторической жизни, и это сознание своей самостоятельности она находит только в установлении независимой, верховной государственной власти. Поэтому распадение человечества на различные независимые друг от друга государства составляет... необходимое явление» [35, с. 329]. Но «государств на земле много, и между ними постоянно происходят столкновения, которые, за отсутствием высшего судьи, разрешаются войнами, то есть правом силы» [35, с. 326]. Причем «если бы два государства, сильное и слабое, стояли друг против друга без всякого отношения к другим, то последнее всегда находилось бы во власти первого. Но в действительности рядом существуют многие, более или менее равносильные государства, которые сдерживают друг друга. Как скоро одно из них хочет усилиться и расширить свои владения» [35, с. 330] за «счет слабейших, так другие соединяются, чтобы дать ему отпор. На этом основана система политического равновесия, которая играет первенствующую роль в международных отношениях» [35, с. 330].

Указанная «система не существовала в древнем мире. Там обыкновенно боролись два соперничающих государства, из которых одно окончательно получало перевес и становилось безграничным властителем окружающей среды. Таким способом Рим покорил своему владычеству почти весь известный тогда мир. В новое время, напротив, европейские государства, развиваясь самостоятельно на почве общей культуры при постоянных взаимных сношениях, служат друг другу сдержкою, вследствие чего слабые могут существовать рядом с сильными, сохраняя свою независимость и служа уравновешивающим элементом при взаимных столкновениях» [35, с. 330].

Как отметил Б. Н. Чичерин, «не всегда эта система действует успешно; иногда могучие державы, преследуя свои интересы, делят между собою слабого соседа, как и случилось с Польшей. Но и тут участники дележа стараются сохранить между собою равновесие так, чтобы ни одно (государство. — С. Д.) не усилилось чрезмерно, в ущерб другим. Система равновесия все-таки сохраняется, и это заставляет каждое государство руководствоваться в своей внешней политике не исключительно своими

собственными интересами, а также и вниманием к интересам других. Кто этого не понимает, тот всегда рискует возбудить против себя грозную коалицию и, преследуя мелкие интересы, лишиться весьма крупных выгод. Такая политика менее всего может рассчитывать на успех» [35, с. 330–331].

Как известно, после распада Советского Союза на международной арене сложилась система межгосударственных отношений, подобная той, которая существовала в ситуации, когда, выражаясь словами Б. Н. Чичерина, Древний «Рим покорил своему владычеству почти весь известный тогда мир». Правда, в роли Древнего Рима на этот раз выступили США [36, с. 38].

В условиях отмеченного мирового господства Соединенных Штатов Америки возможности проведения самостоятельной политики для любого другого государства и тем самым для реализации его собственных интересов были ограничены волей суверенной власти США. Отступления от этой воли карались разнообразными средствами, в том числе военной агрессией.

Но когда в мире усилились вместе с рядом иных стран [37, с. 427; 38, р. 335] КНР и Россия, отказавшиеся, выражаясь образно, «плясать под американскую дудку», система международных отношений оказалась подобна отмеченной Б. Н. Чичериным «системе политического равновесия». В такой ситуации возможности проведения самостоятельной политики для остальных государств и поэтому для осуществления их собственных интересов расширились.

Вот почему разумно ожидать, что не самые сильные участники международных отношений станут поддерживать ныне сложившуюся систему общения между странами или многополярный мир. А это предполагает, что они станут активно развивать связи со всеми его «полюсами», в том числе с Россией.

Отсюда очевидны ответы на поставленные вопросы о современной политической линии отечественной суверенной власти. Нынешняя политика России, направленная на преодоление международной изоляции, имеет шансы на успех, если исходить из политического опыта прошлого. Так что глубоко закономерны сегодняшние очевидные успехи этой политической линии.

Если обратиться к выводам данной работы, то чтобы политический опыт прошлого всегда учитывался в государственно-властных решениях в должном объеме, нужно всячески поднимать политическую культуру участников

суверенной власти, чему залогом служит качественное политологическое и юридическое образование. Ясно, что оно при любых условиях окажется не в силах обеспечить полное отражение исторического опыта при принятии политических решений. Причины две. Первая состоит в том, что установленная история, в том числе государства и права, всегда фрагментарна. Вторая причина имеет иной характер: человеческой жизни мало, чтобы хорошо изучить и те исторические сведения, которые наукой выявлены.

Впрочем, лица, принимающие судьбоносные для государств политические решения, едва ли имеют досуг изучить или вспомнить даже широко известные сведения из истории государства и права, необходимые для учета опыта прошлого при вынесении таких постановлений. Поэтому им нужно обращаться к знатокам отмеченной информации. Притом формы такого обращения могут быть разными.

Но здесь опять всплывает вопрос о качестве политологического и юридического образования. Правда, на этот раз речь идет о компетентности ученых, политологов и юристов, которая должна быть достаточной для дачи верных советов политическим руководителям.

Только что сформулированные выводы сделаны в ходе рассмотрения двух примеров, а именно отражения и игнорирования опыта прошлого при принятии основополагающих политических решений. Притом логика мышления при обсуждении этих примеров сама по себе также может служить в качестве выводов данного сочинения.

Если излагать ее кратко, то пример игнорирования есть непринятие во внимание при вынесении постановления о сохранении или о прекращении существования СССР того, как подобного рода проблема решалась в Северной Америке в XVIII веке после победы североамериканских колоний Англии в их войне за независимость от указанной метрополии. Тогда перед освободившимися колониями, ранее являвшимися частями единого государства, встала дилемма: либо продолжить прежде существовавшее общежитие в рамках одной государственной организации, либо распаться на отдельные государства. Бывшие английские колонии приняли первый отмеченный вариант, а не второй, чтобы не осуществился обязательный результат принятия второго варианта, а именно истощение бывших колоний в их взаимной борьбе, в том числе вооруженной. Руководящие деятели СССР не учли этого опыта в силу ограниченности тех знаний о государстве

и праве, которыми располагали. Такой неучет выступает одной из причин прекращения существования СССР наряду с иными.

Пример отражения есть то, что политические решения современного российского государства о преодолении изоляции его на международной арене учитывают опыт прошлого — независимо от того, знали его их авторы или нет. Имеется в виду опыт преобразования системы международных отношений после крушения Римской империи, которое дало возможность не самым сильным государствам лучше реализовывать собственные интересы, развивая связи с утвердившимися тогда в мире несколькими самыми мощными странами, что предполагает невозможность международной изоляции для каждой из последних. В силу подобия этого преобразования переходу от господства США на международной арене после распада СССР к современному «многополярному» миру не самые сильные государства ныне получили возможность лучше, чем при отмеченном господстве, реализовывать собственные интересы, общаясь со всеми «полюсами» сегодняшнего мира, включая Россию. И они предпринимают соответствующие усилия. Это объясняет нынешние успехи России во взаимодействии с очень многими странами.

Список источников

1. Бойцова О. Ю. Политика как наука принятия решений (К вопросу о теоретических основах менеджизма в политической мысли). Электронное научное издание Альманах Пространство и Время, 2015. Т. 9. Вып. 2. Пространство и время принятия решений. URL: <https://istina.msu.ru/publications/article/15370836/> (дата обращения: 16.11.2023).
2. Дегтярев А. А. Принятие политических решений: учебное пособие. Москва: КДУ, 2004. 416 с.
3. Easton D. A. Framework for Political Analysis. Chicago: University of Chicago Press, 1979. 142 p.
4. Anderson J. E. Public Policymaking: An Introduction. Boston: Houghton Mifflin. 1994. Pp. 102–115.
5. Parsons W. Public Policy: An Introduction to the Theory and Practice of Policy Analysis. Cheltenham, U. K., Northampton, MA, USA, 1995. XVIII. Pp. 445–455.
6. Фильтерова Ю. Н. Преемственность и рецепция в конкурсном процессе стран Западной Европы и России: историко-сравнительный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. 20 с.
7. Литвинович Ф. Ф. Преемственность в праве: вопросы теории. Уфа: Вост. Ун-т, 2003. 83 с.
8. Губайдуллин А. Р. Преемственность в развитии правовой системы // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 4. С. 81–90.

9. Рыбаков В. А. Преемственность в отечественном праве в переходный период: общетеоретические вопросы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2009. 38 с.
10. Васильева С. М. Обновление права посредством рецепции // Актуальные проблемы современного российского права: материалы международной научно-практической конференции. Невинномысск, 29–30 января 2009 года. Ч. 1 Невинномысск: Изд-во НГГТИ, 2009. С. 6–13.
11. Рыбаков В. А. Рецепция права: общетеоретический аспект // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2007. № 4 (13). С. 5–12.
12. Чернышев Б. В. Урок опыта истории как методологическая категория научного познания и усвоения опыта пережитого в политической практике В. И. Ленина в 1918–1922 гг. // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2020. № 4-5 (83). С. 115–122.
13. Филтерова Ю. Н. К вопросу о понимании преемственности в праве и рецепции. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznое/27345-voprosponimaniipreemstvennosti-prave-receptii> (дата обращения: 13.11.2023).
14. Климов И. П. К вопросу о применении советского государственно-правового опыта в современной России (историографический анализ проблемы) // Современное право. 2015. № 2. С. 156–160. URL: <https://ruscont.ru/efd/391033> (дата обращения: 13.11.2023).
15. Кислицын С. А. К вопросу о геополитическом значении и уроках распада СССР // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2013. № 2. С. 17–25.
16. Кожевина М. А. Причины распада СССР как проблема современной историко-правовой науки // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2013. № 1 (24). С. 24–25.
17. Федотов А. А. Из истории распада СССР // На пути к гражданскому обществу. 2014. № 2 (14). С. 84–86.
18. Каневский П. С. Дуалистическая природа института лоббизма в современных демократиях // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2018. Т. 24. № 4. С. 125–134.
19. Елфимова А. П. Записки федералиста как основа для ратификации конституции США 1787 г. // Моя профессиональная карьера. 2020. Т. 1. № 9. С. 39–46.
20. Федералист. Политические эссе Александра Гамильтона, Джеймса Мэдисона и Джона Джея. Москва: изд. Группа «Прогресс», «Литера», 1993. 592 с.
21. Тайна Публия в «Федералистских книгах»: Revealed. URL: <https://t-fakt.ru/tajna-publiya-v-federalistskih-knigah-revealed/> (дата обращения: 10.11.23).
22. Согрин В. В. Образование североамериканского государства: новое прочтение // Новая и новейшая история. 2007. № 5. С. 54–61.
23. Гуляков А. Д., Саломатин А. Ю. Основание федеративного государства в США (историко-государствоведческий очерк) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 1 (33). С. 20–31.
24. Миряшева Е. В. Становление и развитие североамериканских штатов в период формирования американского федерализма: XVII — середина XX вв.: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2015. С. 31–32.
25. Саломатин А. Ю. Рождение индустриальной экономики в США // Вопросы истории. 1998. № 3. С. 104–115.
26. Cross, G., Szostak, R. Technology and American Society: A History. N.Y.: Routledge, 2018. 388 p.
27. Белозерцев С. М. Причины распада СССР // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. № 1 (11). С. 106–110.
28. Дегтярев А. Я. Исследование фундаментальных причин распада СССР — актуальная задача нашей науки // Российская история. 2021. № 6. С. 36–39.
29. Крайнов Г. Н. К вопросу о причинах распада СССР // Позиция. Философские проблемы науки и техники. 2023. № 19. С. 46–56.
30. Lynch A. C. Deng's and Gorbachev's Reform Strategies Compared // Russia in Global Affairs. 2012. Vol. 10. No. 2 (April-June). Pp. 118–130.
31. Лукашевич Д. А. Роль общесоюзных нормативных правовых актов в разрушении организации государственного единства СССР // Ученые записки Орловского государственного университета. 2012. № 4 (48). С. 340–346.
32. Станкевич З. А. История крушения СССР: политико-правовые аспекты. Москва: Изд-во МГУ, 2001. 320 с.
33. Еллинек Г. Общее учение о государстве. Санкт-Петербург: Издание Юридического книжного магазина Т. К. Мартынова, 1908. XXIV, 599 с.
34. Гроций Г. О праве войны и мира: Репринт, с изд. 1956 г. Москва: Ладомир, 1994. 868 с.
35. Чичерин Б. Н. Философия права. Москва: Типо-лит. Т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1900. 337 с.
36. Дугин А. Г. Теория многополярного мира. Москва: Евразийское движение, 2013. 532 с.
37. Солуянов В. С. Концепция многополярности: многообразие подходов и интерпретаций // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2021. Т. 23. № 3. С. 424–445.
38. Blagden D. Global Multipolarity. European Security and Implications for UK Grand Strategy: Back to the Future, Once Again//International Affairs.2015. 91 (2). pp. 333–350.

References

1. Boitsova O. Y. Politics as the science of decision-making (On the question of the theoretical foundations of managerism in political thought). Electronic scientific publication Almanac Space and Time, 2015. Vol. 9. Issue 2. Space and time of decision-making. URL: <https://>

- istina.msu.rupublications/article/15370836/ (accessed 16.11.2023). (In Russ.)
2. Degtyarev A. A. Political decision-making: textbook. Moscow: KDU Publ., 2004. 416 p. (In Russ.)
 3. Easton D. A. Framework for Political Analysis. Chicago: University of Chicago Press Publ., 1979. 142 p.
 4. Anderson J. E. Public Policy making: An Introduction. Boston: Houghton Mifflin Publ., 1994. 291 p.
 5. Parsons W. Public Policy: An Introduction to the Theory and Practice of Policy Analysis. Cheltenham, U.K., Northampton, MA, USA, 1995. XVIII + 652 p.
 6. Filterova Yu. N. Continuity and reception in the competitive process of the countries of Western Europe and Russia: historical and comparative analysis. Dissertation... candidate of legal sciences. Saratov, 2008. 20 p. (In Russ.)
 7. Litvinovich F. F. Continuity in law: questions of theory. Ufa: East. University Publ., 2003. 83 p. (In Russ.)
 8. Gubaidullin A. R. Continuity in the development of the legal system. *Bulletin of the O. E. Kutafin University (MGUA)*, 2017, no. 4, pp. 81–90. (In Russ.)
 9. Rybakov V. A. Continuity in domestic law in the transitional period: general theoretical issues. Author's abstract... doctor of legal sciences. Omsk, 2009. 38 p. (In Russ.)
 10. Vasilyeva S. M. Updating law through reception. Actual problems of modern Russian law: materials of the international scientific and practical conference. Nevinnomyssk, January 29–30, 2009. Part 1. Nevinnomyssk, NGGTI Publ., 2009. Pp. 6–13. (In Russ.)
 11. Rybakov V. A. Reception of law: a general theoretical aspect. *Bulletin of Omsk University. The series "Law"*, 2007, no. 4 (13), pp. 5–12. (In Russ.)
 12. Chernyshev B. V. Lesson of the experience of history as a methodological category of scientific knowledge and assimilation of the experience experienced in the political practice of V. I. Lenin in 1918–1922. *Bulletin of the Saratov State Socio-economic University*, 2020, no. 4-5 (83), pp. 115–122. (In Russ.)
 13. Filterova Yu. N. On the understanding of continuity in law and reception. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/27345-voprosponimani-preemstvennosti-prave-receptcii> (accessed 13.11.2023). (In Russ.)
 14. Klimov I. P. On the issue of the application of the Soviet state-legal experience in modern Russia (historiographical analysis of the problem). *Modern law*, 2015, no. 2, pp. 156–160. URL: <https://rucont.ru/efd/391033> (accessed 13.11.2023). (In Russ.)
 15. Kisilitsyn S. A. On the question of the geopolitical significance and lessons of the collapse of the USSR. *State and Municipal Administration. The scientific notes of SKAGGS*, 2013, no. 2, pp. 17–25. (In Russ.)
 16. Kozhevina M. A. The causes of the collapse of the USSR as a problem of modern historical and legal science. *Bulletin of the Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2013, no. 1 (24), pp. 24–25. (In Russ.)
 17. Fedotov A. A. From the history of the collapse of the USSR. *On the way to civil society*, 2014, no. 2 (14), pp. 84–86. (In Russ.)
 18. Kanevsky P. S. The dualistic nature of the institution of lobbying in modern democracies. *Vestnik Moscow Univ. Ser. 18. Sociology and Political Science*, 2018, vol. 24, no. 4, pp. 125–134. (In Russ.)
 19. Elfimova A. P. Notes of a federalist as a basis for the ratification of the US Constitution of 1787. *My professional career*, 2020, vol. 1, no. 9, pp. 39–46. (In Russ.)
 20. Federalist. Political essays by Alexander Hamilton, James Madison and John J. Moscow: ed. Progress Group, Litera Publ., 1993. 592 p. (In Russ.)
 21. The secret of Publius in "Federalist books": Revealed. URL: <https://t-fakt.ru/tajna-publiya-v-fe-deralist-skih-knigah-revealed/> (accessed 10.11.2023). (In Russ.)
 22. Sogrin V. V. Formation of the North American state: a new reading. *New and recent history*, 2007, no. 5, pp. 54–61. (In Russ.)
 23. Gulyakov A. D., Salomatin A. Yu. The foundation of a federal state in the USA (historical and state history essay). *Izvestiya of higher educational institutions. The Volga region. Social sciences*, 2015, no. 1 (33), pp. 20–31. (In Russ.)
 24. Miryasheva E. V. Formation and development of the North American states during the formation of American federalism: XVII — mid-XX century. Author's abstract... doctor of legal sciences. Saratov, 2015. 43 p. (In Russ.)
 25. Salomatin A. Y. The birth of the industrial economy in the USA. *Questions of history*, 1998, no. 3, pp. 104–115. (In Russ.)
 26. Cross G., Szostak, R. Technology and American Society: A History. N. Y.: Routledge Publ., 2018. 388 p.
 27. Belozertsev S. M. The reasons for the collapse of the USSR. *Scientific digest of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2021, no. 1 (11), pp. 106–110. (In Russ.)
 28. Degtyarev A. Ya. The study of the fundamental causes of the collapse of the USSR is an urgent task of our science. *Russian history*, 2021, no. 6, pp. 36–39. (In Russ.)
 29. Krainov G. N. On the causes of the collapse of the USSR. *Position. Philosophical problems of science and technology*, 2023, no. 19, pp. 46–56. (In Russ.)
 30. Lynch A. C. Deng's and Gorbachev's Reform Strategies Compared. *Russia in Global Affairs*, 2012, vol. 10, no. 2 (April–June), pp. 118–130.
 31. Lukashevich D. A. The role of all-Union normative legal acts in the destruction of the organization of the state unity of the USSR. *Scientific notes of the Orel State University*, 2012, no. 4 (48), pp. 340–346. (In Russ.)
 32. Stankevich Z. A. The history of the collapse of the USSR: political and legal aspects. Moscow: Moscow State University Publ., 2001. 320. (In Russ.)
 33. Jellinek G. General doctrine of the state. St. Petersburg: Edition of the Legal bookstore of T. K. Martynov Publ., 1908. XXIV. 599 p. (In Russ.)

34. Grotius G. On the law of war and peace: reprint, ed. 1956, Moscow: Ladomir Publ., 1994. 868 p. (In Russ.)

35. Chicherin B. N. Philosophy of law. Moscow: Type lit. T. I. N. Kushnerev and Co., 1900. 337 p. (In Russ.)

36. Dugin A. G. Theory of a multipolar world. Moscow: Eurasian Movement Publ., 2013. 532 p. (In Russ.)

37. Soluyanov V. S. The concept of multipolarity: a variety of approaches and interpretations. *Vestnik RUDN. Series: Political Science Publ.*, 2021, vol. 23, no. 3, pp. 424–445. (In Russ.)

38. Blagden D. Global Multipolarity. European Security and Implications for UK Grand Strategy: Back to the Future, Once Again. *International Affairs*, 2015, no. 91 (2), pp. 333–350. (In Russ.)

Информация об авторе

С. А. Дробышевский — доктор юридических наук, профессор.

Information about the author

S. A. Drobyshevsky — Doctor of Sciences (Law), Professor.

Статья поступила в редакцию 25.09.2023; одобрена после рецензирования 15.11.2023; принята к публикации 12.12.2023.

The article was submitted 25.09.2023; approved after reviewing 15.11.2023; accepted for publication 12.12.2023.