

Рецензия на монографию  
УДК 343.1  
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-4-195-197>

**Реформирование досудебного производства всегда  
в центре внимания (по мотивам одной монографии  
о межотраслевой процессуальной конвергенции)**

**Джамиев Меджид Радикович**

Старший прокурор отдела по обеспечению собственной безопасности и физической защиты Прокуратуры Республики Дагестан, Махачкала, Россия, medjiddjamiev@gmail.com

**Для цитирования:** Джамиев М. Р. Реформирование досудебного производства всегда в центре внимания (по мотивам одной монографии о межотраслевой процессуальной конвергенции) // Юридическая наука и практика // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 4 (64). С. 195–197. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-4-195-197>.

Monograph review

**Reform of pre-trial proceedings is always in the spotlight  
(based on one monograph  
on intersectoral procedural convergence)**

**Majid R. Dzhamiev**

Senior prosecutor of the department for ensuring personal safety and physical protection of the Prosecutor's Office of the Republic of Dagestan, Makhachkala, Russia, medjiddjamiev@gmail.com

**For citation:** Dzhamiev M. R. Reform of pre-trial proceedings is always in the spotlight (based on one monograph on intersectoral procedural convergence). *Legal science and practice: Journal of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 4 (64), pp. 195–197. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-4-195-197>.

В текущем 2023 году в издательстве «Прспект» вышла в свет монография А. Р. Шариповой «Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам», в основу которой положена докторская диссертация автора, защищенная в диссертационном совете, созданном на базе Нижегородской Академии МВД России. Диссертация и монография посвящены проблемам судебного производства по уголовным делам. Однако в контексте итоговых выводов по результатам исследования автором сформулирована оригинальная и новая идея, касающаяся реформирования досудебного производства в России: «Отдельным кардинальным вариантом устранения обвинительного законодательного уклона из уголовного процесса является выделение двух отдельных нормативных правовых актов, посвященных расследованию и судебному

производству»<sup>1</sup>. Такая необычная мысль привлекает внимание юридической общественности, независимо от готовности согласиться с ней или оспорить ее.

Реформирование досудебного производства по уголовным делам в России — одна из самых обсуждаемых проблем в специальной литературе и на практике. Однако автор названной монографии не смог обойти эту проблему молчанием, хотя предметом его научного интереса являлось судебное производство по уголовным делам, уже прошедшее досудебные стадии.

Оригинальных идей относительно перспектив и хода реформирования стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в современной научной литературе

<sup>1</sup> Шарипова А. Р. Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам: монография. Москва: Проспект, 2023. С. 295.

© Джамиев М. Р., 2023

в разное время высказывалось множество. Среди них — предложения о полном переходе российского досудебного производства «на англосаксонские рельсы» вопреки отечественной и в целом континентально-европейской традиции, то есть отказ от процессуальной регламентации предварительного расследования. Многие авторы рассчитывали на восстановление фигуры судебного следователя по образцу Российской империи второй половины XIX — начала XX веков либо на введение аналога континентально-европейского следственного судьи, воспроизведенного на постсоветском пространстве Республикой Казахстан. Есть предложения и о введении специфичного для Германии «прокурорского дознания» или «полицейского дознания под усиленным надзором и руководством прокурора»<sup>1</sup> с юридической ликвидацией фигуры следователя. Понятно, что все эти идеи настолько далеки друг от друга, что быть одновременно воплощенными в одной национальной правовой системе они не могут. Поэтому поиск оптимального для России варианта реформирования досудебных стадий уголовного процесса продолжается, и мнений на этот счет не уменьшается. Однако даже на этом пестром фоне идея А. Р. Шариповой о разделении единого сейчас уголовно-процессуального закона на «Кодекс расследований» и межотраслевой «Судебный кодекс»<sup>2</sup> выглядит настолько экзотично, что поневоле привлекает внимание авторов разных идей и концепций.

Первая реакция на нестандартную постановку вопроса о перспективах реформирования досудебного производства — возражение, причем у представителей разных научных школ. Варианты этих возражений таковы:

1. В этой идее нет ничего, кроме формального разделения кодифицированного нормативного правового акта, традиционно бывшего единым в течение уже не одного столетия.

2. Если все уголовное судопроизводство объединено общими социально-правовыми задачами, едиными принципами уголовного судопроизводства, носящими универсальный, то есть всестадийный характер, то законодательное разделение досудебного и судебного производств видится нецелесообразным.

3. Если автором названной идеи намечена глобальная процедурная конвергенция, то есть сближение всех судебнопроцессуальных

отраслей, что и вынесено в название книги, то логично было бы предположить, что такая конвергенция могла бы оказать благотворное влияние и на досудебное производство по уголовным делам, передаваемым впоследствии на рассмотрение суда. И с этой точки зрения разделение тоже не выглядит целесообразным, ибо оно способно «законсервировать» досудебное производство со всеми его пороками — отсутствием состязательности, обвинительным уклоном и бесправием всех, кто не наделен властными полномочиями.

4. Законодательное отделение досудебного производства по уголовным делам от судебного способно полностью вывести предварительное расследование из лоно процессуальной формы, окончательно приблизив его к оперативно-розыскной деятельности с ее преимущественно секретными и негласными способами собирания юридически значимой информации.

Каждое из приведенных суждений имеет своих сторонников и характерные системы аргументов. Однако нельзя не заметить и отсутствие даже намека на какое-то логическое единство критики идеи А. Р. Шариповой о целесообразности разделения кодексов. Неслучайно, по результатам авторских социологических исследований, количество профессионалов, поддерживающих эту идею, отрицающих ее и не определившихся в оценках, поделилось приблизительно поровну<sup>3</sup>. Разброс мнений, которые можно противопоставить суждению А. Р. Шариповой, обусловлен совершенно разным отношением авторов к действительному или мнимому единству задач досудебного и судебного производства по уголовным делам, возможности реализации в досудебном производстве принципа состязательности сторон, либо о бесплодности расчета на такую возможность, о единстве целей должностных лиц государства, в производстве которых находится уголовное дело до суда и в судебном разбирательстве, либо о принципиальной недопустимости констатации такого единства целей. У идеи разграничения если не кодексов, то как минимум законодательных и правоприменительных подходов к регулированию и организации уголовно-процессуальной деятельности до суда и в суде, всегда находилось и находится немало авторитетных сторонников<sup>4</sup>.

Сказанное позволяет сделать два главных вывода:

<sup>1</sup> Муравьев К. В. Оптимизация уголовного процесса как формы применения уголовного закона: дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2017. С. 196.

<sup>2</sup> Шарипова А. Р. Указ. соч. С. 52.

<sup>3</sup> Шарипова А. Р. Указ. соч. С. 295.

<sup>4</sup> Лазарева В. А. Уголовный процесс ≠ уголовное судопроизводство // Юридический вестник Самарского университета. 2023. Т. 9. № 3. С. 11–17.

1. Досудебное производство по уголовным делам в России не может сохраняться в том виде, который оно приобрело к настоящему времени, в силу множества системных противоречий и общего отставания от современных требований к качеству и эффективности правоохранительной деятельности.

2. Реформирование досудебного производства по уголовным делам всегда будет в центре

внимания исследователей, какими бы проблемами уголовного процесса они ни занимались. И наоборот — изучение проблем реформирования досудебного производства по уголовным делам требует от исследователей прогнозирования всех последствий любых предлагаемых реформ для всей системы уголовного процесса России в его досудебной и судебной составляющих.

Рецензия на монографию поступила в редакцию 01.12.2023; принята к публикации 12.12.2023.

The dissertation review was submitted 01.12.2023; accepted for publication 12.12.2023.