

Научная статья

УДК 330.101

<https://doi.org/10.36511/2588-0071-2023-3-17-25>

**Угрозообразующие и альтернативные последствия
теневой экономики для экономической безопасности страны
и хозяйствующих субъектов**

*Грачев Александр Владимирович¹, Толкачева Ольга Петровна²,
Виноградова Юлия Александровна³*

^{1,2,3}Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия

¹grachevalexunder@rambler.ru

²olg-ol@mail.ru

³juliaros@rambler.ru

Аннотация

В статье представлены последствия теневой экономики для экономической системы страны, которые позволяют идентифицировать данное явление в качестве угрозы экономической безопасности страны и отдельных хозяйствующих субъектов. Кроме того, приведены и систематизированы исследования, в которых теневая экономика рассматривается в альтернативном от статуса угрозы экономической безопасности качестве.

Ключевые слова: теневая экономика, экономическая безопасность, угрозы, альтернативные подходы

Для цитирования

Грачев А. В., Толкачева О. П., Виноградова Ю. А. Угрозообразующие и альтернативные последствия теневой экономики для экономической безопасности страны и хозяйствующих субъектов // На страже экономики. 2023. № 3 (26). С. 17–25. <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2023-3-17-25>.

Original article

**Threat-forming and alternative consequences of the shadow economy
for the economic security of the country and economic entities**

Aleksandr V. Grachev¹, Olga P. Tolkacheva², Juliya A. Vinogradova³

^{1,2,3}St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation

¹grachevalexunder@rambler.ru

²olg-ol@mail.ru

³juliaros@rambler.ru

Abstract

The article presents the consequences of the shadow economy for the economic system of the country, which make it possible to identify this phenomenon as a threat to the economic

© Грачев А. В., Толкачева О. П., Виноградова Ю. А., 2023

security of the country and individual economic entities. In addition, studies in which the shadow economy is considered as an alternative to the status of a threat to economic security are presented and systematized

Keywords: shadow economy, economic security, threats, alternative approaches

For citation: Grachev A. V., Tolkacheva O. P., Vinogradova Ju. A. Threat-forming and alternative consequences of the shadow economy for the economic security of the country and economic entities. *The Economy under Guard*, 2023, no. 3 (26), pp. 17–25. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2023-3-17-25>.

Введение

Наиболее распространенным и справедливым является позиционирование теневой экономики в системе обеспечения экономической безопасности в качестве угрозы или угрозообразующего фактора. О распространенности данной точки зрения свидетельствует тот факт, что за последние 5 лет на сайте Российского индекса научного цитирования размещено более 120 научных статей, в названии которых представлено словосочетание «теневая экономика как угроза экономической безопасности».

На уровне нормативных актов теневая экономика определена государством в качестве угрозы в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации и Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года.

Вместе с тем существуют и альтернативные точки зрения на место теневой экономики в системе экономической безопасности, которые также заслуживают внимания и анализа.

Материалы и методы

В рамках данной статьи анализу подлежали работы С. Ю. Ковтуновой [1], Н. П. Купрещенко [2], Д. В. Морозовой [3], Н. В. Аветян и С. Н. Мустафаевой [4], В. Л. Ахремцевой [5], в которых теневая экономика рассматривается в качестве угрозы экономической безопасности.

К работам, в которых представлены альтернативные взгляды на место теневой экономики в системе экономической безопасности, отнесены исследования таких авторов, как Д. Р. Пескова [6], О. М. Лизина [7], Н. Ю. Блиничкина [8], Д. Кассел [9], Ю. В. Латов [10], А. В. Грачев [11], Л. Косалс [12], А. И. Смирнов и Е. В. Рогозинский [13], С. Ю. Ковтунова [14].

Результаты и их обсуждение

В большинстве научных работ определены следующие отрицательные последствия теневой экономики для экономической безопасности государства: причинение ущерба государственному бюджету и, как следствие, всем получателям бюджетных средств; снижение эффективности макроэкономической политики вследствие отсутствия достоверной информации о реальном состоянии экономики в стране; замедление экономического роста; деформация структуры экономики; ухудшение инвестиционного климата и увеличение инвестиционных рисков; ухудшение конкурентной среды; рост коррупции; рост экономи-

ческой преступности; рост правового нигилизма у участников экономических отношений (девальвация норм права); перераспределение доходов в пользу незначительной части общества; снижение качества товаров и услуг; рост расходов государства на противодействие криминальной экономике и коррупции [1–4].

В отдельных работах происходит разделение негативного влияния теневой экономики на экономическую безопасность государства и отдельных хозяйствующих субъектов.

В работе В. Л. Ахремцевой и А. В. Грачева [5] предлагается разделить опасность теневой экономики на:

— «непосредственную (прямую) — для конкретных личностей и хозяйствующих субъектов, ставших жертвами противоправных действий со стороны субъектов теневой экономики;

— опосредованную (косвенную) — выраженную в высоком уровне ожиданий у населения, хозяйствующих субъектов и государства противоправных действий со стороны субъектов экономики».

Считаем, что теневую экономику необходимо рассматривать в качестве угрозы экономической безопасности:

1. Всей экономической системы страны.

2. Государства, как особого субъекта экономической системы страны, обладающего политико-властными полномочиями и экономическими ресурсами государственного бюджета.

3. Отдельных хозяйствующих субъектов с их разделением на:

— хозяйствующие субъекты легального (транспарентного) сектора экономики;

— хозяйствующие субъекты теневого сектора экономики (полностью ведущие деятельность в теневом секторе; использующие отдельные теневые практики хозяйствования).

Рассмотрим в чем проявляется деструктивный эффект теневой экономики для каждого из представленных объектов.

1. Теневая экономика оказывает деструктивное воздействие на всю экономическую систему страны посредством:

— сокращения расходов государства на социальные и иные цели;

— ухудшения инвестиционного климата;

— ухудшения конкурентной среды;

— роста производства и обращения опасных товаров, работ, услуг;

— роста преступлений экономической направленности, а также общего роста преступности;

— роста коррупции, так как использование теневых практик хозяйствования создает спрос на коррупционные услуги (для преодоления административных барьеров субъектами, чьи фактические характеристики не соответствуют достаточным для преодоления административных барьеров; для получения доступа к ресурсам (заказам); для непроведения или для искажения результатов контрольных мероприятий в отношении субъектов теневой экономики; для уклонения от санкций за нарушения; для получения доступа к государственным услугам, которые не могут быть оказаны субъектам теневой экономики в силу их нелегального статуса);

— роста несправедливого социального неравенства, в основе которого конкурентные преимущества, полученные посредством использования незаконных

теневых практик (сокращение налоговых издержек, получение возможностей (доступ к ресурсам, преодоление административных барьеров, уклонение от санкций за нарушения) от коррупционных сделок, получение дохода от производства и реализации нелегальных товаров).

2. Теневая экономика оказывает деструктивное воздействие на государство как на особый субъект экономической системы, обладающей политико-властными полномочиями и экономическими ресурсами государственного бюджета, посредством:

— сокращения пополнения государственного бюджета за счет уклонения от уплаты налогов, что приводит к снижению возможностей финансирования государством социальных и иных проектов;

— сокращения эффективности использования средств государственного бюджета за счет коррупции (прежде всего, в сфере государственных закупок, однако, неэффективность здесь можно рассматривать и в более широком смысле — как финансирование деятельности государственных чиновников, результаты которой из-за коррупции ниже возможных либо вообще незаконны); роста косвенных издержек от преступности, которые заключаются в затратах на содержание системы контролирующих и правоохранительных органов (их величина находится в прямой зависимости от уровня преступности и от масштабов теневой экономики);

— снижения результативности правоохранительных органов за счет коррупции или за счет несоответствия ресурсных возможностей правоохранительных органов растущему уровню преступности, что, помимо роста преступности, может привести либо к замещению государственных правоохранительных органов частными или криминальными субъектами, либо к смене властных структур (легально — в ходе выборов или нелегально — в ходе социальных бунтов и революций);

— снижения эффективности принятия управленческих решений из-за искаженной теневой экономикой информационной базы для принятия управленческих решений на макро- и микроуровнях (за счет искажения статистических данных и данных финансовой отчетности). Примером может выступать искаженная информация о занятости населения, которое официально не трудоустроено, но при этом трудится в теневом секторе. Государство на основе официальной информации выделяет ресурсы на борьбу с безработицей, масштабы которой официально больше, чем реально. Другим примером может выступать ситуация, когда теневая экономика проявляется в форме фиктивной «экономике приписок». В этом случае государство получает информацию о завышенных объемах производства и строительства, которые реально существенно ниже.

3. Теневая экономика оказывает деструктивное воздействие на отдельные хозяйствующие субъекты легального (транспарентного) сектора экономики посредством:

— нанесения прямого ущерба хозяйствующим субъектам, становящимся жертвами правонарушений, совершенных субъектами теневой экономики;

— роста косвенного ущерба от правонарушений, совершаемыми субъектами теневой экономики, в виде затрат хозяйствующих субъектов на обеспечение своей безопасности;

— ухудшения конкурентного положения хозяйствующих субъектов, неиспользуемых теневые практики хозяйствования: потеря клиентов; неполучение доступа к ресурсам (заказам); непреодоление или более медленное по сравнению с субъектами теневой экономики преодоление административных барьеров;

— создания условий, когда хозяйствующие субъекты вынуждены использовать теневые практики хозяйствования (например, необходимость хозяйствующего субъекта вступать в коррупционную сделку, когда иным способом получить искомое благо невозможно из-за коррумпированности чиновников).

4. Теневая экономика оказывает деструктивное воздействие на отдельные хозяйствующие субъекты теневого сектора экономики посредством:

— возникновения издержек на сокрытие теневой деятельности;

— возникновения издержек на уход от ответственности при выявлении теневой деятельности;

— возникновения издержек в виде санкций за совершенные и выявленные нарушения (издержки в виде штрафов; издержки в виде конфискованных товаров, оборудования; издержки в виде неполученного дохода за время действия наказания; издержки в виде возмещаемого материального ущерба жертвам правонарушений, совершенных в ходе осуществления теневой деятельности);

— возникновения издержек по защите прав собственности и иных издержек, обусловленных отсутствием или ограниченным характером возможностей субъектов теневой экономики заключать официальные контракты и обращаться в официальные государственные структуры.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что теневая экономика — это угроза экономической безопасности, чьи деструктивные последствия ощущают на себе не только экономическая система страны в целом, государство (как особый хозяйствующий субъект), отдельные хозяйствующие субъекты легального (транспарентного) сектора экономики, но и сами субъекты теневой экономики. Теневая экономика — это угроза, статус которой определен Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года и Стратегией национальной безопасности Российской Федерации. Ее наиболее опасные проявления криминализированы уголовным законодательством и определены в качестве преступлений.

Несмотря на справедливое отнесение теневой экономики к числу угроз экономической безопасности, следует отразить точки зрения отдельных ученых и результаты отдельных исследований, в которых место теневой экономики в системе обеспечения экономической безопасности выходит за рамки угрозы.

Такие исследования условно можно разделить на:

1. Статистические исследования положительного влияния теневой экономики на экономический рост.

К числу таких исследований можно отнести работы Д. Р. Песковой [6], О. М. Лизиной [7], Н. Ю. Блиничкиной [8].

В данных работах статистические расчеты показывают, что при определенных условиях (трансформация экономической системы, незначительные масштабы теневой экономики) теневая экономика может выступать причиной экономического роста.

2. Исследования функций теневой экономики, положительно влияющих на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов.

К числу таких исследований можно отнести работы Д. Кассела [9], Ю. В. Латова [10], А. В. Грачева [11], Л. Косалса [12], А. И. Смирнова и Е. В. Рогозинского [13], О. М. Лизиной [15].

3. Исследования использования теневых практик хозяйствования в качестве инструментов обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов легального (транспарентного) сектора экономики.

К числу таких исследований можно отнести работы С. Ю. Ковтуновой [14], Л. С. Пузыревского, А. В. Бабкина, А. В. Грачева [11], И. А. Соболя [16], в которых определены:

- «формы и способы удовлетворения нереализованных в легальном поле потребностей в безопасности в теневом секторе экономики;
- виды услуг, предоставляемых субъектами теневого сектора, которые направлены на обеспечение экономической безопасности»;
- виды теневых практик хозяйствования при осуществлении деятельности самими хозяйствующими субъектами».

Кроме того, в работе А. Н. Литвиненко [17] предлагаются альтернативные варианты позиционирования теневой экономики в системе обеспечения экономической безопасности, а именно: предлагается «рассматривать теневую экономику (помимо ее статуса угрозы и угрожающего фактора) как защищаемый объект; фактор обеспечения экономической безопасности (для всей экономической системы; для хозяйствующих субъектов теневого сектора; для отдельных хозяйствующих легального (транспарентного) сектора); инструмент обеспечения экономической безопасности».

Подводя итог, отметим, что положительное влияние теневой экономики для экономической безопасности хозяйствующих субъектов может проявляться:

- 1) в возможности трудоустройства, а, следовательно, получения источника дохода отдельными лицами (группами лиц);
- 2) возможности приобретения товаров, работ, услуг, финансовых ресурсов:
 - которые невозможно получить в легальном (транспарентном) секторе экономики по причине их ограниченного легального производства и оборота;
 - которые невозможно получить в легальном (транспарентном) секторе экономики по причине нелегального статуса хозяйствующего субъекта;
 - по более низкой цене, чем в легальном (транспарентном) секторе;
 - с более высокой скоростью, чем в легальном (транспарентном) секторе;
 - более высокого качества, чем в легальном (транспарентном) секторе (например, услуги по обеспечению силовой безопасности, услуги поиска информации);
- 3) возможности сокращения издержек субъектами теневой экономики за счет:
 - неуплаты налогов;
 - неуплаты платежей, необходимых для преодоления административных барьеров (регистрационные сборы, пошлины за оформление лицензий и т. п.);
 - использования дешевой рабочей силы;
 - ухода от ответственности за совершенные нарушения;
- 4) возможности получения дохода от реализации нелегальных товаров, работ, услуг;

5) возможности ухода от ответственности за допущенные нарушения за счет коррупционных сделок с сотрудниками контролирующих и правоохранительных органов.

Заключение

Можно согласиться с выводами исследователей альтернативных от статуса «угрозы» статусов теневой экономики в системе обеспечения экономической безопасности. Однако это возможно только в научных целях более комплексного исследования: причин ухода в «тень»; угроз хозяйствующих субъектов теневой экономики для увеличения интенсивности их воздействия; способов обеспечения своей экономической безопасности субъектами теневой экономики для формирования управленческих воздействий на минимизацию возможностей их использования. Для целей практической деятельности по обеспечению экономической безопасности страны теневую экономику следует рассматривать как «деструктивный феномен», угрозу, причиняющую колоссальный ущерб экономической системе.

Список источников

1. Ковтунова С. Ю. Механизм взаимодействия хозяйствующего субъекта с органами внутренних дел в системе противодействия теневым экономическим явлениям: дис. ... канд. эконом. наук. Санкт-Петербург, 2011. 189 с.
2. Купрешенко Н. П. Противодействие теневой экономике в системе обеспечения экономической безопасности России (теоретико-методологический подход): дис. ... д-ра эконом. наук. Москва, 2008.
3. Морозова Д. В. Теневая экономика в воспроизводственном процессе: дис. ... канд. эконом. наук. Москва, 2012.
4. Аветян Н. В., Мустафаева С. Н. Теневая экономика в России и ее последствия // Экономические науки. 2018. № 84-1. URL: <https://novainfo.ru/article/15038> (дата обращения: 01.06.2023).
5. Ahremtseva V. L., Grachev A. V. Economic Security of Shadow Economy: a Paradox or a Gap in Science? 2012. No. 3 (18). Pp. 272–278.
6. Пескова Д. Р. Теневая составляющая экономического роста: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. Уфа, 2006. 22 с.
7. Лизина О. М. Теневая составляющая качественного экономического роста в России // Контентус. 2012. № 1. С. 9–17.
8. Блиничкина Н. Ю. Теневая экономика как угроза и как защитный механизм в период экономической трансформации // Научное знание современности. 2018. № 10 (22). С. 31–34.
9. Cassel D., Cichy U. Explaining the growing shadow economy in East and West: A comparative system approach // Comparative Economic Studies. Vol. 28. Pp. 20–41.
10. Латов Ю. В. Социальные функции теневой экономики в институциональном развитии постсоветской России: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Тюмень, 2008. 405 с.
11. Грачев А. В., Пузыревский Л. С., Бабкин А. В. Теневая экономика как инструмент обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2011. № 3 (125). С. 214–218.

12. Косалс Л. Я. Теневая экономика: как особенность российского капитализма // Вопросы экономики. 1998. № 10.
13. Смирнов А. И., Рогозинский Е. В. Функции теневой экономики в социально-экономической системе // Экономические науки. 2008. № 41. С. 133–138.
14. Ковтунова С. Ю. Теневая экономика: фактор развития производства или угроза экономической безопасности предприятия // Новое в науке: современные проблемы и тенденции: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Нефтекамск, 28 февраля 2015 года / под общ. ред. А. И. Вострецова. Нефтекамск: Наука и образование, 2015. С. 73–74.
15. Лизина О. М. Влияния теневой экономической деятельности на качество и темпы экономического роста // Вестник Череповецкого государственного университета. 2013. № 3-2 (50). С. 59–63.
16. Грачев А. В., Соболев И. А. Субъекты криминальной экономики как поставщики услуг безопасности государства и бизнеса // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 11. С. 30–35.
17. Грачев А. В., Литвиненко А. Н. Теневая экономика как элемент системы экономической безопасности // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 2. С. 132–137.

References

1. Kovtunova S. Y. The mechanism of interaction of an economic entity with internal affairs bodies in the system of countering shadow economic phenomena. Dissertation... candidate of economic sciences. Saint Petersburg, 2011. 189 p. (In Russ.)
2. Kupreschenko N. P. Counteraction to the shadow economy in the system of ensuring economic security of Russia (theoretical and methodological approach). Dissertation... doctor of economic sciences. Moscow, 2008. (In Russ.)
3. Morozova D. V. Shadow economy in the reproduction process. Dissertation... candidate of economic sciences. Moscow, 2012. (In Russ.)
4. Avetyan N. V., Mustafayeva S. N. Shadow economy in Russia and its consequences. *Economic sciences*, 2018, no. 84-1. URL: <https://novainfo.ru/article/15038> (accessed 01.06.2023). (In Russ.)
5. Grachev A. V., Ahremtseva V. L. Economic Security of Shadow Economy: a Paradox or a Gap in Science? 2012, no. 3 (18), pp. 272–278. (In Russ.)
6. Peskova D. R. The shadow component of economic growth. Author's abstract... candidate of economic sciences. Ufa, 2006. 22 p. (In Russ.)
7. Lizina O. M. The shadow component of qualitative economic growth in Russia. *Contentus*, 2012, no. 1, pp. 9–17. (In Russ.)
8. Blinichkina N. Y. The shadow economy as a threat and as a protective mechanism during economic transformation. *Scientific Knowledge modernity*, 2018, no. 10 (22), pp. 31–34. (In Russ.)
9. Cassel D., Cichy U. Explaining the growing shadow economy in East and West: A comparative system approach. *Comparative Economic Studies*, vol. 28, pp. 20–41. (In Russ.)
10. Latov Yu. V. Social functions of the shadow economy in the institutional development of post-Soviet Russia. Dissertation... doctor of sociological sciences. Tyumen, 2008. 405 p. (In Russ.)
11. Puzyrevsky L. S., Babkin A. V., Grachev A. V. Shadow economy as a tool for ensuring economic security of economic entities. *Scientific and Technical Bulletin of St. Petersburg State Polytechnic University. Economic sciences*, 2011, no. 3 (125). Pp. 214–218. (In Russ.)

12. Kosals L. Ya. Shadow economy: as a feature of Russian capitalism. *Questions of Economics*, 1998, no. 10. (In Russ.)

13. Smirnov A. I., Rogozinsky E. V. The functions of the shadow economy in the socio-economic system. *Economic sciences*, 2008, no. 41, pp. 133–138. (In Russ.)

14. Kovtunova S. Y. Shadow economy: a factor in the development of production or a threat to the economic security of the enterprise. *New in science: modern problems and trends: materials of the International (correspondence) scientific and practical conference*, Neftekamsk, February 28, 2015 / gen. ed. by A. I. Vostretsov. Neftekamsk: Science and Education Publ., 2015. Pp. 73–74. (In Russ.)

15. Lizina O. M. The impact of shadow economic activity on the quality and pace of economic growth. *Bulletin of Cherepovets State University*, 2013, no. 3-2 (50), pp. 59–63. (In Russ.)

16. Sobol I. A. Subjects of the criminal economy as providers of state and business security services. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2011, no. 11, pp. 30–35. (In Russ.)

17. Litvinenko A. N., Grachev A. V. Shadow economy as an element of the economic security system. *Education. The science. Scientific personnel*, 2019, no. 2, pp. 132–137. (In Russ.)

Информация об авторах | Information about the authors

А. В. Грачев — кандидат экономических наук, доцент

A. V. Grachev — Candidate of Sciences (Economy), Associate Professor

О. П. Толкачева — кандидат экономических наук

O. P. Tolkacheva — Candidate of Sciences (Economy)

Ю. А. Виноградова — без ученой степени

Yu. A. Vinogradova — no academic degree

Статья поступила в редакцию 05.07.2023, одобрена после рецензирования 25.08.2023, принята к публикации 15.09.2023.

The article was submitted 05.07.2023, approved after reviewing 25.08.2023, accepted for publication 15.09.2023.