

- непосредственно высшим учебным заведением;
- работодателем, компанией-партнером.

Базовая кафедра призвана решать сразу несколько задач. Прежде всего, это подготовка высококвалифицированных специалистов с учетом требования ГОСТ, ФГОС на основе образовательной программы. При этом потенциальный работодатель сразу же ориентирует студентов на те требования, в которых нуждается. Нередко вузы не могут закупить дорогостоящее оборудование для организации образовательного процесса. Базовая кафедра призвана помогать образовательным организациям в решении указанного вопроса по использованию современного оборудования, технологий и возможностей. Ну и, возвращаясь к вопросу о стажировках, базовая кафедра призвана также помогать в организации практики.

Несомненно, в рамках указанной статьи невозможно проанализировать все возможности повышения практикоориентированности юридического образования. ВУЗ сам определяет совокупность тех направлений, которые наиболее результативны и доступны для него.

Петрова Екатерина Алексеевна,

кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой сравнительного правоведения и правотворчества Ивановского государственного университета

Проблема фундаментальности высшего юридического образования

В современной России система высшего образования, в том числе юридического, уже не первый год претерпевает существенные изменения. Исследователи справедливо отмечают, что за последние десятилетия произошли такие кардинальные изменения в политической, правовой системах страны, в экономике, федеративных отношениях, местном самоуправлении, судоустройстве и судопроизводстве, которые требуют «иного уровня правового обеспечения, иной структуры юридической деятельности и профессионального юридического образования»¹. Прагматизм XXI века выводит на первый план формирование практических умений и навыков у выпускников высших учебных заведений. Юриспруденция же по своей природе во многом ориентирована именно на получение прикладного знания для разрешения конкретных жизненных казусов. Тенденции практикализации высшего образования нашли отражение и в государственных образовательных стандартах юридического «профиля», принятых после перехода со специалитета на бакалавриат и магистратуру.

Уже первый ФГОС ВПО 2010 года по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «бакалавр»), в основу которого был положен компетентностный подход, изменил суть образовательного процесса в сторону усиления его практической составляющей с целью формирования и развития *профессиональных навыков обучающихся* (п. 7.3)². Заменивший его в 2016 году ФГОС ВО по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень бакалавриата)³ сохранил обозначенную тенденцию. Об этом свидетельствовали, в частности, те профессиональные задачи, которые должен был решать бакалавр в соответствии со Стандартом: разработка нормативных правовых актов и их подготовка к реализации; совершение действий, связанных с реализацией правовых норм; составление юридических документов, консультирование по вопросам права и т. д. (п. 4.4). Принятый в 2020 году действующий ФГОС высшего образования — «Бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция» также предусматривает в качестве результатов освоения программы формирование преимущественно практико-ориентированных общепрофессиональных компетенций (решение юридических проблем, юридическая

¹ Синюков В. Н., Синюкова Т. В. Концептуальные основы развития университетского и прикладного юридического образования в России // Юридическая техника. 2009. № 3. С. 292.

² Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»): приказ Минобрнауки Российской Федерации от 4 мая 2010 года № 464 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 26. 28 июня.

³ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата): приказ Минобрнауки Российской Федерации от 1 декабря 2016 года № 1511. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

аргументация и т. д.)¹. Однако в нем, на наш взгляд, уже прослеживается определенная тенденция к фундаментализации юридического образования. В частности, устанавливаются универсальные компетенции, направленные на формирование системного и критического мышления, коммуникации, межкультурного взаимодействия (п. 3.2), а также общепрофессиональные компетенции, ориентированные на развитие навыков юридического анализа, юридической экспертизы и т. п. (п. 3.3). Аналогичные компетенции как результаты обучения предусмотрены и в действующем (принятом в 2020 г.) магистерском стандарте по юриспруденции (п.п. 3.2,3.3)².

На формирование указанных компетенций направлены в первую очередь юридические дисциплины историко-теоретического «блока», такие как: «Теория и история государства и права», «Философия права», «Сравнительное правоведение», «История политических и правовых учений». На наш взгляд, к этому же блоку в настоящее время можно отнести и юридическую технику как самостоятельную дисциплину: хотя она имеет во многом прикладной характер, но в своей «общей части» рассматривает базовый юридический инструментарий, используемый во всех видах юридической деятельности и необходимый для успешного освоения отраслевых юридических приемов и средств. Именно данные дисциплины обеспечивают формирование фундаментальных юридических знаний, без которых невозможно развитие профессионального юридического мышления. Основные правовые понятия, категории в их теоретическом, историческом и сравнительно-правовом ракурсах закладывают ту «матрицу», на которую будут накладываться отраслевые юридические конструкции. Они создают базу для формирования правового сознания и правовой культуры. Это особенно важно в системе отечественного высшего образования, позволяющего получать юридическую «специальность» сразу после школы (в то время как, например, в США юридическое образование возможно только как «второе» высшее) и осваивать юридическую магистратуру без юридического бакалавриата.

Необходимость фундаментальных юридических знаний обусловливается и особенностями российской правовой системы, относящейся к континентальной правовой традиции, опирающейся на дедуктивный метод мышления. И. Л. Честнов справедливо указывает, что «дедуктивный принцип, проникающий во все части юриспруденции континентальной Европы, выражается прежде всего в кодифицированных нормативно-правовых актах, в преподавании, которое начинается с теории права»³. Система юридического образования в континентальном, в том числе российском, праве соответствует дедуктивному стилю мышления: первоначально транслируются знания общих понятий, сформулированных доктриной, а затем изучаются отдельные правовые институты; во многих правовых институтах присутствуют родовидовые классификации, теория юридической квалификации строится на дедуктивной силлогистике⁴.

Однако проблема заключается в том, что в действующих образовательных стандартах высшего юридического образования фундаментальные юридические дисциплины представлены весьма «скромно», а, значит, их включение в учебные планы (перечень, объем зачетных единиц) полностью зависит от усмотрения самой образовательной организации. Так, стандарт бакалавриата в пункте 2.2. в качестве обязательных указывает только теорию и историю государства и права с явным преобладанием отраслевых юридических дисциплин в перечне обязательных. Стандарт юридической магистратуры вообще не содержит какого-либо перечня обязательных дисциплин, хотя в прежнем стандарте такие фундаментальные дисциплины, как «Философия права», «Сравнительное правоведение» и «История политических и правовых учений» были закреплены в качестве обязательных (п. 6.2)⁵.

¹ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция: приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 13 августа 2020 года № 1011. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

² Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — магистратура по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция: приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25 ноября 2020 года № 1451. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

³ Цит. по: Михайлов А. Стиль юридического мышления в романо-германской правовой семье. URL: <https://blog.pravo.ru/blog/1644.html> (дата обращения: 26.03.2022).

⁴ См.: Михайлов А. Стиль юридического мышления в романо-германской правовой семье. URL: <https://blog.pravo.ru/blog/1644.html> (дата обращения: 26.03.2022).

⁵ Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр»): приказ Минобрнауки Российской Федерации от 14 декабря 2010 года № 1763 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 14. 4 апреля.

Учитывая важность историко-теоретических и сравнительно-правовых знаний для подготовки профессионального юриста, мы считаем необходимым включить в образовательные стандарты по юриспруденции в качестве обязательных такие дисциплины, как «Теория государства и права» (что есть и сейчас), «Философия права», «История политических и правовых учений», «Сравнительное правоведение», «Юридическая техника». Также целесообразно установить минимум часов, которые должны быть отведены в учебном плане на данные дисциплины. В настоящее время вузы не только сами решают вопрос о включении этих дисциплин в учебные планы, но и о количестве зачетных единиц на них (которые нередко минимальны, особенно если эти дисциплины предусмотрены в качестве элективных). И хотя в последние годы обсуждались вопросы сокращения количества дисциплин общетеоретического и историко-правового профиля и выделяемых на них аудиторных часов в пользу отраслевых юридических дисциплин (и некоторые из этих идей получили практическое воплощение), по нашему мнению, отказ от этих дисциплин в процессе подготовки квалифицированного юриста невозможен, так как именно данные дисциплины закладывают «фундамент» юридического мышления (неслучайно и преподаются они преимущественно на первом курсе), вводя студента в сложный мир правовой материи, раскрываемый затем во всем своем многообразии отраслевыми юридическими дисциплинами. Причем если дисциплины историко-теоретического блока логично преподавать сразу на первом курсе до освоения отраслевых дисциплин, то философию права, историю политических и правовых учений, сравнительное правоведение и юридическую технику представляется обоснованным включать в учебный процесс на старших курсах, так как они требуют наличия у студентов уже определенного уровня юридического мышления и знания отдельных отраслевых институтов.

Большую роль в обеспечении фундаментальности высшего юридического образования играет также научно-исследовательская деятельность как преподавателей, так и студентов.

Несмотря на общее сокращение количества часов на читаемые юристам дисциплины (в частности, в связи с уменьшением срока обучения в бакалавриате по сравнению со специалитетом), представляется целесообразным сохранение в содержании программ учебных дисциплин разделов, включающих те или иные достижения юридической науки. Соответственно, при обучении праву (особенно при чтении лекций) не следует ограничиваться только анализом действующего законодательства и правоприменительной практики. Для развития правового мышления и правосознания студентов важно транслировать им основные положения науки, в том числе носящие дискуссионный характер и требующие самостоятельного анализа. Причем делать это нужно как при преподавании теоретико-правовых (доктринальных по своей природе), так и отраслевых юридических дисциплин. В этом контексте весьма полезной может быть практика чтения «бинарной» лекции, в которой задействованы преподаватель-теоретик и преподаватель-практик.

Здесь, однако, возникает вопрос о том, в каком объеме студенты должны осваивать научные достижения (опять же учитывая ограниченное количество часов на изучение того или иного предмета). Ответ на него, на наш взгляд, напрямую зависит от того, идет ли речь о студентах-бакалаврах или о студентах-магистрах. И здесь мы можем исходить из требований образовательных стандартов.

Так, стандарт бакалавриата, перечисляя типы профессиональной деятельности, к которым готовится бакалавр (п. 1.12), научно-исследовательскую не называет. Выпускник бакалавриата — это в первую очередь юрист-практик (правотворец, правоприменитель), а значит, и научные интерпретации права ему необходимы ровно настолько, насколько их можно связать с практической деятельностью. Правда, идея деления бакалавриата на академический и прикладной, некогда предложенная чиновниками в сфере образования, несколько меняла интерпретацию профессиональных качеств юриста-бакалавра, но она в юриспруденции так и не получила практического воплощения в виде новых стандартов. В свете указанного мы считаем возможным исключение из программы по теории государства и права для бакалавров вопросов, имеющих более научный, нежели практический характер (по отдельным теориям права (достаточно ограничиться общей характеристикой типов правопонимания), о сущности государства и права и т. п.). Подобного рода вопросы должны входить в программу по проблемам теории государства и права, философии права, истории политических и правовых учений и изучаться либо на старших курсах бакалавриата, либо, что логичнее, в магистратуре, где роль научных знаний совсем иная (это также позволит избежать «дублирования» курсов в бакалавриате и магистратуре, тем более, что нередко они читаются одними и теми же преподавателями).

Согласно ФГОС ВО магистратуры по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция в качестве одной из областей профессиональной деятельности, к которым готовится магистр, указывается образование и наука (п. 1.12). В качестве типов профессиональной деятельности выпускников называются педагогическая и научно-исследовательская (п. 1.13). Научно-исследовательская работа позиционируется и как тип практики для магистров (п. 2.2.) В ранее действовавшем стандарте в число формируемых у магистров компетенций включались такие компетенции, как способность квалифицированно проводить научные исследования в области права (ПК-11) и преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне (ПК-12) (сейчас эти компетенции в стандарте не указаны, но могут определяться организацией самостоятельно в числе профессиональных). Соответственно, при обучении магистров им не только необходимо транслировать достижения юридической науки, но и использовать соответствующие методы для эффективного освоения этих достижений и формирования навыков самостоятельного проведения научных исследований. Неслучайно, в состав государственной итоговой аттестации магистров входит защита выпускной квалификационной работы как итогах их самостоятельной научной работы. Для сравнения: стандарт бакалавриата вообще не рассматривает защиту ВКР как обязательный элемент ГИА, а допускает ее по решению самой образовательной организации (п. 2.7). Соответственно, именно в магистратуре научная (доктринальная) составляющая должна преобладать в преподавании юридических дисциплин. Следует подчеркнуть еще один аспект роли науки в преподавании: как правило, преподаватель дает студентам именно те теоретические интерпретации права, сторонником которых сам является, формируя и у обучающихся соответствующие установки. И здесь важно, чтобы не было односторонности подачи научного материала, поэтому задача преподавателя заключается в нахождении и использовании наиболее эффективных методологических подходов формирования научной компетентности магистров на основе плюрализма современных юридических взглядов.

Наконец, большую роль в фундаментализации высшего юридического образования играет привлечение самих студентов-юристов, особенно магистрантов, к научной деятельности путем подготовки ими и опубликования научных статей, а также участия с докладами в научных конференциях. В магистратуре такие формы должны быть обязательными при прохождении практической подготовки в виде научно-исследовательской работы (НИР). Но уже с бакалаврской «ступени» желательно формировать у студентов умения анализа научного материала и навыки публичных выступлений, которые имеют особое значение в профессии юриста. Этому способствуют, в частности, проводимые вузами студенческие конференции. Так, в Ивановском государственном университете ежегодно в апреле проходят Дни молодой науки, где студенты могут представлять свои доклады на различных секциях и публиковать результаты своих исследований. Учитывая, что для современной молодежи значительный вес нередко имеют материальные стимулы, успешной может быть практика предоставления внутривузовских грантов на научную деятельность студентов и проведения конкурсов научных работ с премиальным фондом. Непосредственное участие студентов в научной жизни вуза, а также в межвузовских научных мероприятиях, естественно, под руководством научного наставника, способствует формированию фундаментальных юридических знаний и высокого уровня правосознания уже со студенческой «скамьи».

В заключение еще раз подчеркнем необходимость усиления фундаментальных начал в сфере высшего юридического образования, поскольку именно фундаментальные юридические знания закладывают основы профессионального юридического мышления, развитого правосознания, без чего невозможна успешная юридическая специализация и подготовка квалифицированного юриста-практика. Юридическое образование — это не только обучение юриспруденции как таковой, но и повышение правовой культуры, и правовое воспитание. Последнее же особенно актуально в современных социальных реалиях. Ученые справедливо подчеркивают, что модернизация российской государственности, судебная, правоохранительная, административная, муниципальная реформы, качественное обновление системы законодательства, как и другие направления обновления правовой жизни, нуждаются в существенном улучшении кадрового состава судебных, правоохранительных органов, государственных и муниципальных служащих, в существенном повышении уровня как массовой, так и профессиональной правовой культуры¹. Соответственно, в

¹ Бондарь Н. С. Российское юридическое образование как конституционная ценность: национальные традиции и космополитические иллюзии. Москва, 2014. С. 6.

условиях происходящего сейчас реформирования высшего юридического образования необходимо сохранение в государственных образовательных стандартах фундаментальных юридических дисциплин теоретико-исторического, сравнительно-правового и юридико-технического профилей и увеличение объема отводимых на них часов, а также более активное вовлечение студентов в научную деятельность через знакомство их в процессе обучения с последними достижениями юридической науки и привлечение к участию в научных мероприятиях. В сохранении фундаментальности высшего юридического образования залог подготовки квалифицированных юридических кадров с развитым правосознанием и доктринальным подходом к юридической деятельности, а не просто практико-ориентированных исполнителей.

Плетников Виктор Сергеевич,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева

Проблемы качества практико-ориентированной подготовки юристов в условиях цифровизации

Вопросам цифровизации гуманитарного образования посвящено значительное количество исследований. На проблему обращают внимание как педагоги, так и юристы, социологи, философы, представители всех сфер гуманитарного знания¹.

Предваряя исследование заявленного вопроса, важно акцентировать внимание на используемых в исследовании значениях понятий, поскольку в условиях вынужденной ускоренной трансформации общественных отношений (с учетом взрывного роста технологий и пандемии) их содержание разнородно.

1. Цифровизация представляет, происходящие на определенной стадии общественного развития, процессы, в ходе которых социальное взаимодействие между членами общества обеспечивают информационные технологии, то есть процесс производства, распределения и потребления информации является основой организации социальных связей².

2. Гуманитарное (юридическое) знание содержит информацию об особенностях взаимодействия между людьми, в частности российский юрист должен знать, как обеспечить их мирное сосуществование, на основе правовых знаний, ценностей, позиционируемых российским государством как фундаментальных³.

3. Практико-ориентированная подготовка представляет собой освоение обучающимся образовательной программы в условиях приближенным к практическим. Компетентность будущего юриста формируется в условиях осуществления практической юридической деятельности. Тут можно вести речь:

¹ Жиркова Г. П., Коцюба И. Ю. Методические подходы и инструменты цифровизации гуманитарного образования // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2023. № 1 (298). С. 10–14; Ботвинева Н. Ю. Преподавание дисциплин гуманитарного цикла в условиях цифровизации и профессионализации образования // Язык и культура в эпоху интеграции научного знания и профессионализации образования. 2021. № 2-2. С. 6–12; Горбунова Ю. А., Гусев Д. А., Минайченкова Е. И., Потатуров В. А. Гуманитарные проблемы цифровизации высшего образования в современном российском обществе: коллективная монография. Москва: Московский университет имени С. Ю. Витте, 2021. 144 с.

² Masuda Y. The Information Society as Postindustrial Society. Wash.: WorldFutureSoc., 1983. 171 p.; Полатайко С. В., Галимова А. М. Постиндустриальное общество и воздействие информационных потоков на качество жизни // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 3. 160–166; Философский энциклопедический словарь / ред. кол.: С. С. Аверинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильчев и др. 2-е изд. Москва: Советская Энциклопедия, 1989. С. 497–498.

³ Плетников В. С., Плетникова Т. А. Формирование системы гуманитарных знаний у обучающихся первого курса учреждений высшего образования: проблема, требующая решения на этапе построения цифрового общества // Педагогические и социальные вопросы образования: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики. Чебоксары, 2020. С. 111–114; Плетников В. С., Плетникова М. С. Некоторые особенности подготовки юристов в российских вузах или о чем забывают сказать начинающему юристу // e-FORUM. 2017. № 1 (1). С. 5. URL: <http://www.eforum-journal.ru/ru/component/content/article?id=90> (дата обращения: 17.08.2023).