

наполнить содержанием предложенные правовые модели. Накопленные наработки остаются невостребованными и сметаются очередной волной реформирования.

Если на первом рассмотренном нами примере речь идет об обычной правовой коллизии (между статьями 47 и 48 Закона об образовании) и неудачной практике ее разрешения, транслируемой контролирующими органами — недостаток правового регулирования здесь понятен и легко может быть устранен путем уточнения законодательных формулировок, то вторая проблема связана с общим подходом к системе образования как постоянно нуждающейся в реформировании.

На деле же фактором, обеспечивающим сохранение качественного уровня образования, оказываются не постоянные попытки государства его улучшить путем реформ и мелочного контроля, а традиция. Вопреки перманентным изменениям, именно она формирует представление о необходимом наборе учебных дисциплин и содержательном наполнении программ, задает высокий уровень требований к профессиональной квалификации преподавателей. Именно традиция остается залогом качества высшего юридического образования, несмотря на попытки правотворческих органов бесконечно экспериментировать над ним с помощью стандартов.

Думается, заложенная в концепции умного регулирования идея уменьшения административно-бюрократического бремени¹ продуктивна не только для развития бизнеса. Системе образования неусыпное внимание со стороны государства также далеко не всегда идет на пользу, так как подавляет инициативу и снижает мотивацию к самостоятельному профессиональному поиску такой высоко мотивированной, сознательной и креативной части нашего общества, как преподавательское сообщество.

Биушкина Надежда Иосифовна,

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебной и прокурорской деятельности Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского

К вопросу о соотношении положений законодательства о статусе судей и федерального государственного стандарта специальности 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность»

Соотношение и связь образовательных ступеней «бакалавриат — магистратура» и «специалитет» вызывает интерес среди педагогического, профессионального и научного сообществ². В этой связи нельзя не согласиться с позицией исследователя Е. В. Демьяненко, который отмечает, что «сегодня существует необходимость осмысления понятия и содержания высшего юридического образования, соответствия образовательных стандартов и перечня специальностей и направлений подготовки, требований к кандидатам на должности судей, прокуроров, следователей, адвокатов, юрисконсульттов»³.

В настоящий период времени специалитет как образовательная ступень приобретает все большую актуальность при подготовке юридических кадров в связи с тем, что двухуровневая система

¹ Doering, D. Less and Better Regulation Means Better Life // (Not So) Smart Regulation: 4liberty.eu. Review. 2019. No. 10. P. 7. URL: http://4liberty.eu/wp-content/uploads/2019/04/4liberty.eu-Review-No.-10_spread.pdf

² Александров А. Ю., Верещак С. Б., Иванова О. А. Проблемы реализации федеральных образовательных стандартов высшего образования по направлению подготовки юриспруденция (уровень бакалавриата и уровень магистратуры) // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 3. С. 29–33; Белоконь Г. Г. О реализации образовательных программ бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки «Юриспруденция» при переходе на новые образовательные стандарты // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 2 (25). С. 283–290; Демьяненко Е. В. Отдельные вопросы современной юридической образования // Особенности государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в современных условиях: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 14–15 ноября 2019 г.). Ростов-на-Дону: Ростовский филиал государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия», 2019. С. 286–292; Зырянов В. Н., Кузьминов Д. А. О перспективах уровневого юридического образования // Наука и инновационные образовательные технологии: современные концепции: сборник материалов V Всероссийской (национальной) научно-методической конференции (Ставрополь, 8 февраля 2019 г.). Ставрополь: ООО «Издательско-информационный центр «Фабула», 2019. С. 65–68.

³ Демьяненко Е. В. Указ. соч. С. 286.

«бакалавриат — магистратура»¹ предполагает более значительные временные и финансовые затраты со стороны учащих и их семей, в то время, как специалитет представляет собой классическое образование, которое положительно зарекомендовало себя в советский и постсоветский периоды. В то же время в отличие от бакалавриата специалитет предусматривает определенную профилизацию, при универсальной квалификации «Юрист». Если выпускники, окончившие двухуровневую систему, имеют право работать во всех сферах юридической деятельности, то выпускники специалитета ограничены в своем выборе требованиями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»², где определено что они не могут претендовать на занятие должности не только федерального, но и мирового судьи.

Если до настоящего времени данное несоответствие носило гипотетический характер, то в современный период данная коллизия правовых норм вошла в практическую плоскость. В вузах, открывших данную специальность, проводился первый набор студентов в 2018–2019 годах, соответственно, выпускники в ближайшее время столкнутся или уже столкнулись с неразрешимой проблемой трудоустройства в сфере правосудия.

Специалитет 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность» нацелен на подготовку высококвалифицированных кадров, обеспечивающих судебную и прокурорскую сферы деятельности³. Такой практико-ориентированный подход к целеполаганию юридического образования представляется для России вполне традиционным, о чем в своей работе аргументировано пишет исследователь М. Р. Хакимова, подчеркивая, что «юридическое образование в нашей стране всегда было направлено на удовлетворение потребностей государства в специалистах-практиках для работы в системе государственного управления и системе правосудия»⁴.

Открытие специальности «Судебная и прокурорская деятельность» связано с принятием Федерального государственного образовательного стандарта в 2017 году накануне проведения судебной реформы 2018–2019 годов, ознаменовавшей образование апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

Данные преобразования привели к необходимости существенного укрупнения судейского корпуса, повышения квалификации действующего состава судей. Однако в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1 (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2023 г) в пункте 1 статьи 4 определено, что «Судьей может быть гражданин Российской Федерации: имеющий высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция» (в ред. Федерального закона от 6 апреля 2015 г. № 69-ФЗ)»⁵, то есть данная редакция была принята до открытия специалитета 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность».

Вместе с тем в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1 (в ред. Федерального закона от 4 ноября 2022 г. № 425-ФЗ) внесены изме-

¹ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата): приказ Минобрнауки России от 1 декабря 2016 г. № 1511 (ред. от 11 января 2018 г.): зарег. в Минюсте России 29 декабря 2016 г. № 45038). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210457/ee369dc9fb89a8ddae72ae5c0fa014f37e7c91f3/ (дата обращения: 04.09.2023); Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — магистратура по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция): зарег. в Минюсте России 9 марта 2021 г. № 62681): приказ Минобрнауки России от 25 ноября 2020 года № 1451. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378763/d3696c834da116282a6a5f8468c9275e29cf1cd5/ (дата обращения: 04.09.2023).

² О статусе судей в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (с изм. и доп.). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения: 04.09.2023).

³ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность (Зарегистрировано в Минюсте России 08.09.2020 № 59715: приказ Минобрнауки России от 18 августа 2020 г. № 1058 (ред. от 27.02.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_361963/2e55ccb7_a8a57d0011813752505b83b90ea086b2/ (дата обращения: 04.09.2023)

⁴ Хакимова М. Р. Юридическое образование в России: проблемы и перспективы // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 4. С. 66.

⁵ О статусе судей в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 (с изм. и доп.) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения: 04.09.2023).

нения в статью 40.1 «Требования, предъявляемые к лицам, назначаемым на должности прокуроров»: «Прокурорами могут быть граждане Российской Федерации, получившие по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция», или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция», или высшее образование по специальностям, входящим в укрупненную группу специальностей «Юриспруденция», с присвоением квалификации «юрист»...»¹.

Отсюда следует, что специальность «Судебная и прокурорская деятельность» при условии ее успешного освоения дает право назначения на должность прокурора без ограничений в карьерном росте, но не позволяет приобрести статус судьи.

В рамках специалитета «Судебная и прокурорская деятельность» предусматривается углубленное изучение актуальных и востребованных прикладных дисциплин практической направленности, которые не входят в учебные планы бакалавриата «Юриспруденция», специалитета «Правовое обеспечение национальной безопасности», специалитета «Правоохранительная деятельность». К таковым относятся: «Судебная система Российской Федерации», «Организация судебной деятельности», «Документооборот в судебной деятельности», «Организация деятельности Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации», «Информационно-коммуникационные технологии в судебной деятельности», «Судебная статистика», «Суд присяжных», «Мировая юстиция Российской Федерации», «Прокуратура Российской Федерации», «Правовая помощь по уголовным делам», «Правовая помощь по гражданским и семейным делам», «Правозащитная деятельность в Российской Федерации» и другие предметы. Освоение данных предметов позволяет в полном объеме раскрыть содержание специальности «Судебная и прокурорская деятельность». Каждая из дисциплин носит эксклюзивный характер, реализует задачи двух новых практико-ориентированных специализаций: «Судебная деятельность» и «Прокурорская деятельность», равноценность которых логически презюмируется Федеральным государственным образовательным стандартом.

Исходя из вышеизложенного, возникла необходимость во внесении изменений в подпункт 1 пункта 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», изложив его в следующей редакции: «Судьей может быть гражданин Российской Федерации: получивший по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция», или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция», или высшее образование по специальности «Судебная и прокурорская деятельность», входящей в укрупненную группу специальностей «Юриспруденция», с присвоением квалификации «юрист»».

Предлагаемые изменения действующего федерального законодательства призваны устранить коллизию между правовыми нормами, содержащимися в Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и федеральном государственном стандарте специальности 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность». Это позволит выпускникам, окончившим специалитет «Судебная и прокурорская деятельность», освоившим специальные предметы, формирующие знания, умения и навыки, необходимые судьям, применить их на судебском поприще. Особенно речь идет о тех студентах, которые сознательно выбрали специализацию «Судебная деятельность». Исходя из общей логики образовательного процесса, не только специальность, но и специализация определяют направленность профессиональной деятельности выпускника. Сложно представить, чтобы студент, обучающийся по специальности «Лечебное дело», избрав специализацию, предположим, «Ортопедия» или «Реаниматология» и т. д., успешно окончив полный курс подготовки, не имел права работать по специальности в соответствии со специализацией, то есть стать врачом-ортопедом, реаниматологом и т. д.

Очевидно, что ни одна другая специальность не обременена такой коллизионной проблемой, соответственно, и специальность «Судебная и прокурорская деятельность» остро нуждается в устранении указанной коллизии и в гармонизации своего правового регулирования.

¹ О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 (с изм. и доп.) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/?ysclid=lm6hiubzsp758657686 (дата обращения: 04.09.2023).