

5	ОПК-4.5 критически оценивает, используя сумму знаний, интерпретационных умений и навыков, полученных в процессе изучения истории политических и правовых учений, результаты толкования права и формулирует верифицированную интерпретационную формулу по результатам юридического толкования	ОПК-5.5 формулирует (письменно или устно) аргументы в пользу определенной стороны в споре (позиции участника иной правовой ситуации) и строит их систему, а также их презентует (представляет) для оценки противной стороной и / или субъектом, осуществляющим правовое разбирательство, с опорой на познавательные основы соответствующих государственно-правовых доктрин (например, концепции правоприменения Ю. А. Тихомирова, теории юридической аргументации Р. Алекси, доктрины судебной власти как социального института и пр.)*
---	--	---

*В рамках предметных дисциплин описание конкретных индикаторов компетенций может, наверное, меняться более кардинально (учитывая специфику дисциплины) по сравнению с общими индикаторами к данной компетенции в рамках специальности в целом, но последние так или иначе должны лежать в основе (иначе как можно определять индикаторы к компетенции в рамках дисциплины, не зная как на уровне специальности в целом данные компетенции расшифровываются и детализируются).

Представленные суждения по проблеме компетентного подхода, его месте и проблеме оптимизации в рамках системы юридического образования (прежде всего, высшего), можно рассматривать как некий «эскиз» к вопросу построения более вдумчивой и детальной «картины» компетенций и компетентности в юридической профессии, требований к образовательной подготовке специалистов юридического профиля. Однако если все же мы видим кризисные и критические стороны в этой области, то и данный вопрос, а точнее его решение (или, как минимум, комплексное конструктивное обсуждение), может стать одной из предпосылок к повышению качества юридического образования в стране.

Ивашевский Станислав Леонидович,
доктор философских наук, профессор, профессор
кафедры философии Нижегородской академии
МВД России

Ориентиры развития отечественного юридического образования

Юридическое образование является не только значимым элементом в структуре отечественной образовательной системы, обладающим своей историей, традициями, каналами влияния на иные подсистемы образовательной реальности, но и необходимым условием обеспечения устойчивости и жизнеспособности всего общественного организма. Эта роль юридического образования особенно востребована в периоды социальных кризисов, ломки механизмов обеспечения общественного порядка. Право, как основной предмет юридического образования, определяя словами нашего великого философа Н. А. Бердяева, «хранит свободу в эпоху разобщения»¹. Сегодня во многом мы оказались свидетелями именно такой эпохи. Это актуализирует вопрос о качестве профессиональной подготовки юридических кадров для нашей страны, корректировке векторов развития отечественного образования.

Юрист призван оберегать существующий правопорядок и / или обеспечивать его трансформацию в новое качественное состояние, создающее более совершенные формы человеческих отношений. В этом смысле юристу должны быть присущи и здравый консерватизм, и готовность воспринять новое, побудить общество к изменениям. Задача же образования — подготовить такого профессионала.

К модернизации отечественное образование сегодня «подталкивают» несколько важнейших факторов. Одним из них является упадок мировой системы правопорядка, что, во многом, является, с одной стороны, показателем кризиса ценностей, определяющих общественное сознание и политику западных держав, и с другой, осознания Россией своих национальных ценностей и интересов, желанием отстоять их на мировой арене. Паника, возникшая в этой связи у западной

¹ Бердяев Н. А. Философия свободы. Смысл творчества. Москва: «Правда», 1989. С. 494.

политической элиты, привела к крушению казалось бы ранее незыблемых основ современных правовых систем. Неприятие западными политиками возможности существования культурной и цивилизационной альтернативы превратило право в инструмент их политических манипуляций, не связанных с объективными процессами развития общества, а пытающихся хаотично, любыми средствами оправдать уже бесперспективные общественные практики.

Таким образом, актуализировался еще один фактор модернизации отечественного юридического образования — усилившаяся конфронтация с западным миром, отстаивание Россией своих традиционных ценностей и национальных интересов. Закономерным шагом в этом процессе стал наш выход из европейской (Болонской) системы образования, на которую, отметим, мы ориентировались долгие годы. Что это означает для нас? Конечно, это показывает наше несогласие идти по пути копирования чужого опыта и предполагает его замену на свое, самобытное, обеспечивающее самодостаточность и культурное новаторство. Это новое, очевидно, должно заключаться не в изменении названий образовательных цензов, а в сущностном наполнении юридического образования ценностями и смыслами национальной культуры, духовными импульсами великой истории, любовью к своему Отечеству и народу. Созвучно современному проблеме русский мыслитель XIX века В. С. Соловьев писал: «Смеем думать, что истинный патриотизм согласен с христианской совестью, что есть другая политика кроме политики интереса, или, лучше сказать, что существуют иные интересы у христианского народа, не требующие и даже совсем не допускающие международного людоедства»¹.

Западный проект под названием «капитализм» и попытка его глобализации все более демонстрируют свою несостоятельность в современных условиях. Как отмечал еще Н. А. Бердяев: «Торжество буржуазного духа привело в XIX и XX веках к ложной механической цивилизации, глубоко противоположной всякой подлинной культуре... В ней гибнет внутренний человек, подменяется внешним, автоматическим человеком»². В определенный историей момент капитализм позволил решить многие проблемы, прежде всего, связанные с развитием экономики. Но, главное — подарил людям решение сложной философской задачи о смысле жизни. Этим смыслом стал капитал. Ради него человек живет, работает, учится, им отчитывается за свершенное в этом мире. Очень удобно для «внешнего», «автоматического» человека, не надо себя утруждать поиском своего жизненного предназначения. Смысл уже предложен, общество не ждет более духовных усилий самосознания, этого постепенно перестает желать и сам человек. Это путь к современному обществу потребления — сначала потребляется смысл, потом все его производные. А далее и принятие смысла перестало требовать усилий, он становится нормой, без альтернатив. Все же другое, способное рождать жизненные смыслы, представляет опасность для такого общества, по мнению его идеологов может разрушить «дух капитализма» и все в жизни рассыпется.

Русская духовно-интеллектуальная традиция подарила миру иной проект — человека, устремленного к Богу. Бог — творец, он любит и хранит, оберегает все сотворенное. Человек стремится быть как Бог — любить этот мир, оберегать его, делать лучше. Здесь человек не может быть потребителем, он всегда творец, не подчиняющий мир себе, своему интересу, а создающий мир независимо от профессии. В. С. Соловьев писал: «Политика интереса, стремление к своему обогащению и усилению свойственны натуральному человеку, — это есть дело языческое...», а единственно христианский принцип — принцип нравственной обязанности, он самый полный и внутренне самостоятельный³.

«Нравственная обязанность» — вот важнейший ориентир подготовки современного юриста — профессионала. Юрист, по роду своей деятельности, призван помочь человеку правильно использовать право (норму) при достижении определенного блага. Это предполагает, что он не только знает норму, но и ориентирован пониманием общественного блага, адекватности нормы, как средства, искомому благу, нацелен на помощь ближнему. Словами П. И. Новгородцева деятельность эта, укрепляющая основы государства, должна «утверждаться на общем уважении и общей любви к своему общенародному достоянию», должна «в глубине своей таить почитание своего дела как дела Божия»⁴.

¹ Соловьев В. С. Национальный вопрос в России. Вып. 1 / соч. в 2-х т. Т. 1. Москва: «Правда», 1989. С. 265.

² Бердяев Н. А. Философия свободы. Смысл творчества. Москва: «Правда», 1989. С. 495.

³ Соловьев В. С. Национальный вопрос в России. Вып. 1 / соч. в 2-х т. Т. 1. Москва: «Правда», 1989. С. 272.

⁴ Новгородцев П. И. О путях и задачах русской интеллигенции / Вехи. Из глубины. Москва: «Правда», 1991. С. 437.

Знание права — основа современного юридического образования. Технологичная культура запада, в поисках средств, повышающих господство человека над природой, другими людьми, произвела концепцию «общества знания», где знания объявлены высшей ценностью и критерием прогресса. Как определено во Всемирном докладе ЮНЕСКО (2005 г.): «Политическое руководство должно возложить на высшие учебные заведения ограниченное число важнейших задач, включающих в себя создание, распространение и использование знаний, подготовку преподавателей, передачу знаний максимально широкому кругу людей»¹.

Но, что «знание права» без понимания блага как цели и наличия устремленности помочь людям? По Н. А. Бердяеву: «Знание — принудительно, вера — свободна».² Представляется, что вера, в данном контексте, может трактоваться как нравственные идеалы, направляющие деятельность инструментальных знаний. Знание важно, но не является определением образованности. Безусловным приоритетом развития современного юридического образования является воспитание человека национальной культуры, радетеля духовной традиции, патриота.

Западный капитализм проложил современному обществу путь от признания знания силой, до утверждения знания в качестве товара, который должен производиться и реализовываться научно-образовательными учреждениями. Логика подобных образовательных приоритетов проста: «Я знаю!» — значит я сильнее, успешнее, это мое конкурентное преимущество в рыночных условиях, способ заработать. Личное «Я», личный корыстный интерес превалирует в такой системе профессиональной подготовки. Из нее возможно появление современных так называемых «юристов»-мошенников, использующих свои профессиональные знания для обогащения путем обмана людей. Но и преступные схемы они чаще всего изобретают не сами, а копируют чужой опыт. Они тоже потребители, без нравственных оснований для своей деятельности, в их мире мораль только мешает. Знание — сила в борьбе с себе подобными, на рынке выживает сильнейший, то есть обладающий знанием. Остальные же его потребители, это необходимая подпитка для роста общества потребления.

Его существование требует поддержание постоянного спроса, чтоб одни потребляли, а другие зарабатывали на этом. Сфера права очень привлекательна для сторонников такого типа общественных отношений. В западной традиции они прикрываются «игрой» в права и свободы, оберегать которые можно бесконечно, так как у них самих нет границ при отсутствии нравственной обязанности личности. Обеспечив одни права — можно придумать другие, защитив одни свободы — объявить об угрозе для иных (право человека считаться кошкой, свобода отказаться от пола и др.). Юрист в этих условиях — беспринципный игрок, жонглер профессиональными знаниями на потеху «толпы». Согласимся здесь с Г. Лебоном: «сила толпы направлена лишь к разрушению»³, в данном случае разрушению ценности и социальной роли права.

Проблемой видится и то, что надуманная «демократизация образования» прикрыла омассовление высшего юридического образования и юридической науки. Массовое — доступно, не требует особых усилий и в этом его преимущество, но, с другой стороны, неминуемо возникает вопрос о качестве. Массовое юридическое высшее образование является результатом усиления влияния массовой культуры на многие сферы современной жизни. Оно для всех, формируется массой (педагогической, т. е. всеми пожелавшими поработать в образовании) и потребляется массой (всеми, кто захотел как-либо приобщиться к определенному образовательному уровню). Безусловно, изменение подобного отношения к формированию педагогического потенциала вузов и отбору контингента учащихся является еще одним ориентиром развития отечественного юридического образования.

Профессия юриста элитарна в силу своей социальной значимости. Она должна формироваться лучшими и для лучших, заслуживших своими талантами, трудолюбием, принявших профессиональные ценности как личные жизненные приоритеты. В таком случае мы видим возможность совершенствования отечественного юридического образования.

¹ К обществу знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. Париж: ЮНЕСКО, 2005. URL: <http://www.ifap.ru/library/book042.pdf> (дата обращения: 14.08.2023).

² Бердяев Н. А. Философия свободы. Смысл творчества. Москва: «Правда», 1989. С. 45.

³ Лебон Г. Психология народов и масс. Москва: Изд-во АСТ, 2019. С. 155.