

Научная статья  
УДК 343  
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-3-85-95>

## Трансформация уголовно-правовых отношений в сфере незаконной деятельности по возврату просроченной задолженности<sup>1</sup>

Шевелева Светлана Викторовна<sup>1</sup>, Баумштейн Антон Борисович<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup>Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия

<sup>1</sup>[decan46@yandex.ru](mailto:decan46@yandex.ru)

<sup>2</sup>[5068896@list.ru](mailto:5068896@list.ru)

**Аннотация.** В статье рассмотрены объективные и субъективные признаки принятой в июле 2023 года статьи 172<sup>4</sup> УК РФ «Незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности», а также квалифицированные и особо квалифицированные признаки, предусмотренные частями 2, 3 статьи 172<sup>4</sup> УК РФ. Представлены статистические данные, свидетельствующие о необходимости криминализации действий недобросовестных коллекторов, выделены критерии, позволяющие разграничить рассматриваемый состав преступления с аналогичным административным правонарушением, высказаны отдельные критические замечания относительно отсутствия в диспозиции нормы указания на распространение достоверной порочащей информации как способа совершения преступления.

**Ключевые слова:** коллектор, просроченная задолженность, преступления в сфере экономической деятельности

**Для цитирования:** Шевелева С. В., Баумштейн А. Б. Трансформация уголовно-правовых отношений в сфере незаконной деятельности по возврату просроченной задолженности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 3 (63). С. 85–95. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-3-85-95>.

Original article

## Transformation of criminal law relations in the field of illegal activities for the return of overdue debts

Sheveleva Svetlana Viktorovna<sup>1</sup>, Baumstein Anton Borisovich<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup>Southwest State University, Kursk, Russian Federation

<sup>1</sup>[decan46@yandex.ru](mailto:decan46@yandex.ru)

<sup>2</sup>[5068896@list.ru](mailto:5068896@list.ru)

**Abstract.** The article considers objective and subjective signs of Article 172<sup>4</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation adopted in July 2023 “Illegal activity for the return of overdue debts”, as well as qualified and specially qualified signs provided for in parts 2, 3 of Article 172<sup>4</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation. Statistical data testifying to the need to criminalize the actions of unscrupulous collectors are presented, criteria are identified that allow distinguishing the considered corpus delicti with a similar administrative offense, some critical remarks were made regarding the absence in the disposition of the norm of indicating the dissemination of reliable defamatory information as a method of committing a crime.

**Keywords:** collector, overdue debt, crimes in the field of economic activity

**For citation:** Sheveleva S. V., Baumstein A. B. Transformation of criminal-legal relations in the sphere of illegal activities for the return of overdue debts. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 3 (63), pp. 85–95. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-3-85-95>.

<sup>1</sup> Публикация подготовлена в рамках выполнения государственного задания на 2023 г. № 085102020-0033 «Трансформация частного и публичного права в условиях, эволюционирующих личности, общества и государства».

© Шевелева С. В., Баумштейн А. Б., 2023

В настоящее время законотворческая деятельность, связанная с уголовно-правовой тематикой, демонстрирует явную тенденцию к формированию уголовно-правовых запретов, ориентированных исключительно на предупредительную функцию, что говорит о трансформации уголовного законодательства. Принятая 21 июля 2023 года статья 172<sup>4</sup> УК РФ «Незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности» [1] не стала исключением. Авторы законопроекта указали: «Представляется, что юридическим механизмом, который позволил бы противодействовать деятельности лиц, использующих незаконные способы осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности, на ранней стадии, обеспечивая этим превентивную защиту интересов граждан, могла бы стать именно уголовная ответственность» [2]. Законопроекты, касающиеся уголовно-правовой охраны лиц от неправомерных действий коллекторов неоднократно отклонялись. На определенном этапе высказывались идеи о полном запрете коллекторской деятельности [3; 4]. В обществе сложилось два диаметральных мнения: одни считают, что коллекторские агентства — необходимый, обязательный и позитивный инструмент рынка кредитования, другие полагают, что подобные организации дискредитируют финансовую сферу в целом, осуществляя незаконную деятельность.

Однако неуклонный рост закредитованности населения, низкая эффективность принудительного взыскания, осуществляемая Федеральной службой судебных приставов Российской Федерации (далее — ФССП России)<sup>1</sup> [5] требовало пересмотра подходов к коллекторской деятельности от ее запрета к установлению государственного контроля и юридической регламентации деятельности по возврату просроченной задолженности.

По данным Банка России среднее количество необеспеченных кредитов за последние три года достигло максимума и составило 2,7 шт., а средний общий долг вырос и достиг 840 тыс. рублей [6]. Убытки, связанные с невозвратом кредита (займа), вынуждают займодателей (банки, МФО и другие организации) искать наиболее эффективные механизмы возврата просроченной задолженности. Для работы с недобросовестными заемщиками кредитные организации создают собственные службы по взысканию просроченной задолженности («внутренние коллекторы») либо привлекают

<sup>1</sup> В 2020 году показатель собираемости долгов принудительного взыскания физических лиц составил 15 %.

сторонние организации («внешние коллекторы»). Последние выступают от имени кредитора за определенное вознаграждение или от собственного имени в случае заключенного договора уступки права (требования).

В целях защиты прав и законных интересов как должников, так и взыскателей в 2016 году был принят Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон “О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях”» (далее — Закон № 230-ФЗ) во многом урегулировавший порядок взыскания просроченной задолженности и условия осуществления деятельности в указанном кластере. Закон установил критерии соответствия для организации, осуществляющей деятельность по возврату просроченной задолженности: это может быть кредитная организация либо лицо, осуществляющее данную деятельность в качестве основной и включенную в государственный реестр.

Данный реестр ведет ФССП России, в котором насчитывается 453 действующие организации и 85, исключенных из реестра. В соответствии с постановлением Правительства России [7] данные организации по степени риска разделены на 4 кластера (низкий, средний, значительный, высокий уровень риска) в зависимости от количества и вида нарушений, совершенных подконтрольной организацией. Уровень риска влияет на количество плановых выездных проверок. Так, для организаций с низким уровнем риска плановые проверки не проводятся, тогда как для контроля объектов с высоким уровнем риска проверка осуществляется 1 раз в 2 года. В отношении объектов, отнесенных к высокому и значительному риску, проводится обязательный профилактический визит сотрудников ФССП России не реже одного раза в год. Если при проведении профилактических мероприятий будет установлено, что объект контроля представляет явную непосредственную угрозу причинения вреда охраняемым законом интересам, руководитель территориальной ФССП может принять решение о проведении надзорных мероприятий (п. 37 постановления Правительства Российской Федерации № 1004).

Стоит отметить, что к указанным организациям предъявляются довольно жесткие требования, например, размер чистых активов должен составлять не менее 10 млн рублей, организации следует заключить договор обязательного страхования ответственности за причинение

убытков должнику при осуществлении своей деятельности, иметь оборудование и программное обеспечение, соответствующее федеральным требованиям [8]; ряд условий предъявляются и к руководству организации (отсутствие судимости, дисквалификации, долгов и неисполненных финансовых обязательств).

За нарушение Закона № 230-ФЗ предусмотрена административная ответственность по статье 14.57 КоАП РФ, состоящая из четырех частей. Данные части разделены по субъектам административного правонарушения: часть 1 — кредитор или лицо, действующее в его интересах («внутренний коллектор»); часть 2 — юридическое лицо, включенное в государственный реестр, осуществляющее деятельность по возврату просроченной задолженности («внешний коллектор»); часть 3 — руководитель или приравненное лицо «внешнего коллектора»; часть 4 — лицо, не имеющее законного права на осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности («нелегальный коллектор»).

Логической цепочкой после принятия профильного закона, установления административной ответственности явилось принятие статьи 172<sup>4</sup> УК РФ «Незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности» [1].

В доктринальных источниках о необходимости установления уголовной ответственности за незаконную деятельность по возврату просроченной задолженности указывали многие авторы [9–13], так как «теневая юстиция» (как метко данную деятельность обозначил П. А. Скобликов) масштабировалась до колоссальных размеров. Так, в 2018 году в ФССП России поступило 21 980 обращений, в 2019 году — 28 380, в 2020 году — 27 968 [2]<sup>1</sup>. В тоже время данные официальной статистики по количеству привлеченных к ответственности за нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности (ст. 14.57 КоАП РФ) составило: в 2018 году — 1 200; в 2019 году — 20 294, в 2020 году — 2 802, в 2021 году — 2 576, 2022 году — 323 [14]. Резкое падение количества привлеченных к административной

ответственности лиц по статье 14.57 КоАП РФ связано с ограничениями, установленными Постановлением правительства от 10 марта 2022 года [15], касающегося «моратория» на проведение государственного контроля в рамках требований Закона № 248-ФЗ [16].

Проведенное интервьюирование среди сотрудников ФССП России по Курской области и УМВД России по Курской области (опрошено 67 человек) показало, что уголовные дела по такого рода ситуациям возбуждаются крайне редко (в Курской области за последнее пять лет было возбуждено одно уголовное дело по ст. 159 УК РФ и в дальнейшем прекращено). Практики отметили, что действия виновных сложно дать верную квалификацию, отсутствует единая практика по России, уголовные дела возбуждаются когда причинен существенный вред здоровью или имуществу должника или его близких по «общеуголовным» составам преступлений (ст. 111, 112, 115, 167, 163, 330 УК РФ).

Так, Е. И. Дубов в своем диссертационном исследовании предложил проект статьи 177<sup>1</sup> УК РФ «Незаконная деятельность по возврату просроченной задолженности» [13, с. 14–15], что, на наш взгляд, более уместно, так как местоположение нормы в тексте уголовного закона во многом определяет непосредственный объект. Автор указал, что основным непосредственным объектом могут являться общественные отношения, возникающие по поводу обеспечения возврата задолженности между заемщиком либо лицом, представляющим его интересы, и должником [13, с. 75]. Исходя из местоположения принятой нормы, основным непосредственным объектом являются общественные отношения, связанные с незаконной банковской деятельностью по возврату просроченной задолженности, образовавшейся на основании заключенного договора (займа). Как справедливо отмечает Е. И. Дубов: «... сам по себе механизм возврата [просроченной задолженности] является неотъемлемой частью кредитных взаимоотношений и в целом — всего финансово-банковского сектора» [13, с. 173]. Дополнительным объектом выступают общественные отношения по защите неприкосновенности жизни, здоровья или собственности.

Следует отметить, что законопроект проходил довольно «тяжело»<sup>2</sup> [17], и в отзывах

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части установления уголовной ответственности за незаконную деятельность коллекторов: пояснительная записка к законопроекту № 154486-8). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/154486-8> (дата обращения: 25.08.2023).

<sup>2</sup> Так, в первоначальном заключении Правового управления указано, что законопроект об усилении ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в 2018 году был отклонен (постановление от 12 сентября 2018 г. № 4795-7 ГД)

Верховного Суда Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Правового управления содержалось довольно внушительное количество замечаний. Верховный Суд Российской Федерации указал, что действия по возврату просроченной задолженности выходят за рамки экономических отношений, регулируемых Законом № 230-ФЗ, указав по сути, что санкции статьи 330 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) достаточны для эффективной уголовно-правовой охраны нарушенных интересов должников. Кроме того, действия, сопряженные с причинением вреда здоровью и (или) собственности «вписываются» в признаки составов преступлений, предусмотренных статьями 11, 112, 115, 116<sup>1</sup>, 117–119, 128<sup>1</sup>, 167 УК РФ [18]. По сути Верховный Суд Российской Федерации выступил против введения данной нормы.

Объективная сторона заключается в действиях по возврату просроченной задолженности, заключающихся в угрозе применения насилия, угрозе уничтожения или повреждения имущества, угрозе распространения заведомо ложных сведений, порочащих как самого потерпевшего, так и его близких, непосредственном распространении таких сведений. Следовательно, по конструкции объективной стороны часть 1 статьи 172<sup>4</sup> УК РФ является формальным составом. За пределами уголовно-правовой охраны рассматриваемой нормы оказались действия, связанные с распространением достоверных сведений, но тем не менее могущих опорочить честь и достоинство как самого должника, так и его близких. Такое упущение может спровоцировать ситуации, когда правоохранительные органы не смогут доказать заведомость знания коллектором, что распространенные порочащие сведения не являлись ложными.

Ряд авторов к наиболее типичным преступлениям недобросовестных коллекторов относят вымогательство [19, с. 12–15; 20, с. 31–39], аналогичной позиции придерживаются и практические работники [13, с. 176]. Распространение достоверных порочащих сведений (о совершении правонарушения, аморального поступка) в целях вымогательства имущества должно оцениваться по признакам статьи 163 УК РФ [21]<sup>1</sup>.

На разграничении указанных составов целесообразно остановиться более подробно.

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 года № 56 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2.

В качестве важного критерия отграничения выступает объект преступления. Видовым объектом в статье 163 УК РФ является отношение собственности, в статье 172<sup>4</sup> УК РФ — отношения в области экономической деятельности. Высшая судебная инстанция к предмету преступления, предусмотренного статьей 163 УК РФ, относит «...вещи, включая наличные денежные средства, документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права, в том числе права требования и исключительные права» [21]. В статье 172<sup>4</sup> УК РФ предметом выступают деньги в размере просроченной задолженности. В статье 163 УК РФ имущество имеет статус «чужого» для виновного (т. е. не принадлежащего ему), в статье 172<sup>4</sup> УК РФ имущество является «чужим» для потерпевшего, когда так и для виновного, оно является либо его собственным (если коллектор действует на основании договора цессии), либо ему принадлежат лишь «проценты». В любом случае юридически право на требование задолженности у коллектора есть, то есть сами требования по возврату просроченной задолженности являются законными. И здесь большее сходство можно обнаружить с другим не менее «популярным» среди коллекторов преступлением — самоуправство (ст. 330 УК РФ).

Объективная сторона рассматриваемых составов преступлений идентична — это действия (в ст. 172<sup>4</sup> УК РФ) или требования (в ст. 163 УК РФ) на получение денег (либо иных материальных ценностей) в пользу виновного. Разница, как мы отметили выше, в отсутствии в диспозиции статьи 172<sup>4</sup> УК РФ указания на распространение порочащих достоверных сведений. Следовательно, если требование выплатить долг сопровождается распространением (угрозой распространения) достоверных порочащих сведений, как следует квалифицировать действия недобросовестного коллектора? Учитывая, что предметом преступления при незаконной деятельности коллектора выступают заемные средства и обязательства должника зафиксированы договором, положения статьи 163 УК РФ не применимы. Юридическая оценка должна осуществляться по признакам статьи 330 УК РФ. Квалификация действий коллекторов по статье 163 УК РФ должна осуществляться, когда сумма требования явно превышает сумму задолженности (с учетом основного долга и процентов за просрочку). Так, Челябинский областной суд указал: «...требования, предъявляемые К., Б., Г. к потерпевшим,

значительно превосходили имевшиеся долговые обязательства граждан и не имели под собой никакого обоснования, то есть требуемые суммы не могли быть оценены как действительное или предполагаемое право представителей ООО «Гарант Инвест» требования установленных судом денежных сумм, что является обязательным условием для квалификации виновных действий как самоуправных» [22]. В другом уголовном деле суд также счел несоотносимым требования коллектора о возврате долга на сумму 10 000 рублей, тогда как задолженность составляла 900 рублей, и квалифицировал действия виновного как вымогательство [23]<sup>1</sup>.

Субъект статьи 163 УК РФ — общий, в статье 172<sup>4</sup> УК РФ — специальный, о признаках которого речь пойдет несколько ниже. Субъективная сторона в рассматриваемых составах — прямой умысел.

Следует признать, что законодатель в целом довольно качественно смог разграничить административную и уголовную норму. По части 1 статьи 14.57 КоАП РФ могут быть привлечены лица, нарушающие условия осуществления способов взаимодействия с должником, тогда как объективная сторона статьи 172<sup>4</sup> УК РФ заключается в нарушении некоторых общих *требований* к осуществлению действий, направленных на возврат просроченной задолженности. Требования, исчерпывающе определены в части 2 статьи 6 Закона № 230-ФЗ, условия подробно перечислены в частях 3–13 статьи 7 Закона № 230-ФЗ.

К общим требованиям по осуществлению действий, направленных на возврат просроченной задолженности относятся (ч. 2 ст. 6 Закона № 230-ФЗ):

— недопустимость применения физической силу или угрозы ее применения к должнику или иным лицам;

— уничтожение или повреждение имущества или угроза совершения подобных действий;

— применение методов, опасных для жизни и здоровья людей (использование перцового баллончика в отношении должника и третьего лица [24], блокировка или постановка на автодозвон служебного телефона должника, являющегося сотрудником экстренной службы [25]);

— оказание психологического давления (сообщение должнику, что при неуплате долга его

будут разыскивать посредством обхода соседей, звонки на работу третьим лицам, в том числе руководству, «автодозвон», неоднократные звонки должнику с последующим молчанием в трубке [26], существенное превышение количества допустимых звонков [27]);

— совершение действий, нацеленных на унижение чести и достоинства должника (создание группы в одном из мессенджеров с включением должника, его коллег по работе и посторонних лиц с дальнейшим размещением фотографий с «дорисованными генеталиями», оскорбительных высказываний в адрес должника, призывами оплатить долг должника [28], угроза распространения ложной порочащей информации, а равно ее распространение [26]);

— введение должника и иных лиц в заблуждение относительно правовой природы, размера, последствий неисполненного обязательства, а также принадлежности коллектора к органам государственной власти<sup>2</sup> [29]. В своих разъяснениях ФССП России указывает: «Введение в заблуждение — это ситуация, когда должнику под видом достоверных сведений сообщаются сведения, не соответствующие действительности, несуществующие угрозы, недостоверная информация о просроченной задолженности, ее размере и сроках погашения» [26].

Как видно, далеко не все обязательные требования, указанные в части 2 статьи 6 Закона № 230-ФЗ, сопоставимы с объективной стороной статьи 172<sup>4</sup> УК РФ, за «скобками» остались действия, описанные в регулятивном законодательстве как «введение в заблуждение».

Признаки субъекта статьи 172<sup>4</sup> УК РФ были предметом пристального внимания еще на стадии обсуждения законопроекта. В первоначальной редакции нормы это были: лицо, действующее от имени кредитора или в его интересах, кредитор — физическое лицо, работник организации — кредитора [30]. На необходимость конкретизации субъекта преступления указало Правительство Российской Федерации [31], Правовое управление [32].

<sup>2</sup> В постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда указано: «Согласно письменным пояснениям Н. Г. Дроздовой, в феврале 2019 года по месту проживания Н. Г. Дроздовой прибыли представители ООО «Акс Финанс Консолидейшн» с требованием погасить имеющуюся задолженность ее сына, которая составляла 22 410 рублей, данные представители также указали на то, что, если до 18.00 часов следующего дня сумма в полном объеме не будет возвращена, то они конфискуют имущество, которое, согласно объяснению Н. Г. Дроздовой, принадлежит ей».

<sup>1</sup> Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за первый квартал 2020 г. (типичные ошибки, допускаемые судами, входящими в кассационный округ). Доступ из СПС «Гарант».

Субъект преступления, предусмотренного статьей 172<sup>4</sup> УК РФ, — это лицо, действующее от имени организации-кредитора или в ее интересах, в том числе работник организации-кредитора («внутренний коллектор»); лицо, которому переданы права кредитора по договору уступки права (требования), либо лицо, действующее от имени или в интересах лица, которому переданы права («внешний коллектор»). Должен ли иметь юридически закрепленные полномочия коллектор? Смоделируем ситуацию: ООО «А» обращается к физическому лицу за помощью о возврате долга. Последний, используя угрозы, «выбивает» долг и получает «проценты». Представляется, подобный кейс должен оцениваться по признакам «общеуголовного» преступления. Действия «от имени или в интересах» предполагает наличие договорных отношений между кредитором и лицом, выполняющим «коллекторские» функции. При этом факт легальности осуществления коллекторских услуг уголовно-правового значения не имеет, что, на наш взгляд, является упущением законодателя, поскольку осуществление деятельности организацией, не включенной в реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, посягает на нормальную экономическую деятельность (иными словами, это специальный вид незаконного предпринимательства).

Часть 2 статьи 172<sup>4</sup> УК РФ включает следующие квалифицирующие признаки: группой лиц по предварительному сговору (п. «а»); с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (п. «б»); с уничтожением или повреждением имущества (п. «в»); в крупном размере (п. «г»). Часть 3 статьи 172<sup>4</sup> УК РФ содержит особо квалифицирующие признаки: организованная группа (п. «а»); с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (п. «б»); особо крупный размер (п. «в»).

Стоит отметить, что каждое второе преступление, связанное с незаконной деятельностью по возврату просроченной задолженности, совершается в *соучастии*. Так, по данным Е. И. Дубова из 103 судебных решений по уголовным делам, связанным с незаконной коллекторской деятельностью 65 были совершены в соучастии [13, с. 307–331].

Так, М. и иные участники организованной группы в целях возврата просроченных задолженностей посредством звонков и личных встреч запугивали должников и их родственников, повреждали имущество должников и

их близких посредством «...запенивания монтажной пеной дверей их автомашин, входных дверей в их квартиры и повреждения оконных стекол в квартирах проживания заемщиков». Их действия были квалифицированы как вымогательство [33]. С принятием рассматриваемой нормы квалификация подобных действий должна быть по пункту «в» части 2 статьи 172<sup>4</sup>, пункту «а» части 3 статьи 172<sup>4</sup> УК РФ.

Относительно *насильственных методов* следует отметить следующее. Пункт «б» части 2 статьи 172<sup>4</sup> УК РФ сформулирован аналогично пункту «г» 2 части 2 статьи 161, пункту «в» части 2 статьи 166, пункту «г» части 2 статьи 229, части 3 статьи 296, части 3 статьи 309, части 1 статьи 318, части 1 статьи 321, части 2 статьи 330, части 2 статьи 256<sup>1</sup> УК РФ, то есть формулировка является довольно «типичной». В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» указано: «Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.)» [34]. «Применение насилия в качестве квалифицирующего признака самоуправства выражается в непосредственном физическом воздействии на человека, а также в причинении легкого и средней тяжести вреда здоровью. Самоуправные действия, направленные на получение долга с потерпевшего путем применения насилия, сопряженные с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, квалифицируются по части 2 статьи 330 и пункту «а» части 3 статьи 111 УК РФ» [35].

Однако, в судебной практике имеют место противоречивые решения. Так, Ш. был осужден по части 2 статьи 330, пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ, пункту «з» части 2 статьи 112 УК РФ. Виновный отдал потерпевшему в ремонт два мобильных телефона и другую технику. В оговоренный срок ремонт произведен не был, техника не возвращена. Ш. приехал домой к потерпевшему, где произошла драка, в ходе которой потерпевшему был причинен вред здоровью, квалифицированный по признакам пункта «в» части 2 статьи 115 УК РФ. Позже Ш. привез в гараж потерпевшего, требуя возврата своего имущества, где еще раз избил последнего. Его действия суд квалифицировал по признакам пункта «з» части 2 статьи 112 УК РФ [36].

В другом уголовном деле о самоуправстве, связанном с применением насилия указано: «...находясь на лестничной площадке 12 этажа вышеуказанного дома, потребовал от ФИО погашения указанной задолженности, нанеся последнему не менее 1 удара рукой, сжатой в кулак, в область левой части головы ФИО, после чего схватил ФИО за область груди и резким движением рук сделал рывок руками на себя, а также нанес последнему не менее 1 удара рукой, сжатой в кулак, в область левой части головы ФИО, причинив последнему своими умышленными преступными действиями физическую боль и следующие телесные повреждения: баротравму левого уха, сопровождавшуюся снижением слуха, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья и расценивающиеся как легкий вред здоровью (выделено нами. — С. Ш., А. Б.)» [37]. Действия виновного квалифицированы по части 2 статьи 330 УК РФ.

Аналогичная квалификация была дана действиям Г., Н., совершившим самоуправство с применением насилия при требовании возврата долга в пользу ООО «ТК Инновации». В приговоре указано: «Существенный вред, причиненный действиями осужденных, выразился в том, что \*\*\* и \*\*\* были причинены телесные повреждения, в результате которых \*\*\*, согласно заключению эксперта, был причинен легкий вред здоровью и вред здоровью средней тяжести, \*\*\*, согласно заключению эксперта, были причинены телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью» [38]. Как самоуправство с применением насилия квалифицированы действия П., Д., Л., П., которые насильственно пытались выселить из арендованного жилья двух потерпевших. Судебно-медицинская экспертиза причиненный вред здоровью оценила как небольшой и средней тяжести [39].

Применение насилия, опасного для жизни и здоровья (п. «б» ч. 3 ст. 172<sup>4</sup> УК РФ), также довольно «типичный» признак для формулирования квалифицированных составов похищения человека, незаконного лишения свободы (п. «в» ч. 2 ст. 126, п. «в» ч. 2 ст. 127 УК РФ), разбоя (ч. 1 ст. 162 УК РФ), неправомерного завладения автомобилем (ч. 4 ст. 166 УК РФ) захвата заложника (п. «в» ч. 2 ст. 206 УК РФ), угона воздушного или водного транспорта (п. «в» ч. 3 ст. 211 УК РФ), хищения или вымогательства ядерных материалов, оружия, наркотиков (п. «б» ч. 3 ст. 221, п. «б» ч. 4 ст. 226, п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ) действий в отношении судьи и иных участников судебного заседания, представителя власти, сотрудника уголовно-исполнительной системы

(ч. 4 ст. 296, ч. 4 ст. 309, ч. 2 ст. 318, ч. 3 ст. 321 УК РФ), побега из мест лишения свободы (ч. 3 ст. 313 УК РФ), мародерства (п. «в» ч. 3 ст. 356<sup>1</sup> УК РФ).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено: «...завладение имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья» [34]. «Под насилием, опасным для жизни или здоровья (ст. 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности» [34].

Квалифицирующие признаки, касающиеся размера. Критерии размера определены в примечании к статье 170<sup>2</sup> УК РФ. Крупный размер — это задолженность свыше 2 250 тыс. рублей, особо крупный — 9 млн рублей. Прогнозируемо в следственно-судебной практике по указанным признакам могут возникнуть сложности исчисления задолженности либо по фактическому долгу, либо исходя из требования коллектора. Учитывая, что рассматриваемое преступление не является преступлением против собственности, в том смысле, что просроченная задолженность представляет собой долг и проценты, но никак не произвольно «определенный» коллектором размер требования, правоохранительные органы и суд должны исходить из документально подтвержденных обязательств. В случае существенной разницы между задолженностью и требованием коллектора возможна квалификация действий виновного по статьям 172<sup>4</sup> и 163 УК РФ.

Подводя итог, попытаемся представить рекомендации по правильному применению статьи 172<sup>4</sup> УК РФ. Непосредственным объектом являются общественные отношения, связанные с незаконной банковской деятельностью по возврату просроченной задолженности, образовавшейся на основании заключенного договора (займа). Дополнительным объектом выступают общественные отношения по защите неприкосновенности жизни, здоровья или собственности. Объективная сторона — действия по возврату просроченной задолженности, нарушающие общие требования, изложенные в части 2 статьи 6 Закона № 230-ФЗ, за исключением распространения достоверных

порочащих сведений о потерпевшем или его близких или введением должника (и иных лиц) в заблуждение. Субъект — специальный. Это либо «внешний», либо «внутренний» коллектор, юридически имеющий право на требование просроченной задолженности. Для квалификации не имеет значения ненахождение «внешнего» коллектора в реестре лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности. Субъективная сторона — прямой умысел.

#### Список источников

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 10 июля 2023 года № 323-ФЗ. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 14.07.2023).

2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части установления уголовной ответственности за незаконную деятельность коллекторов): пояснительная записка к законопроекту № 154486-8. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/154486-8> (дата обращения: 30.07.2023).

3. Правительство предложило упростить отказ от общения с коллекторами. URL: <https://www.rbc.ru/finances> (дата обращения: 21.07.2023).

4. О запрете привлечения иных лиц для взаимодействия с должником: пояснительная записка к проекту федерального закона. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 01.07.2023).

5. Ведомственная статистическая отчетность. URL: <https://fssp.gov.ru/statistics> (дата обращения: 14.07.2023).

6. Анализ тенденций в сегменте розничного кредитования на основе данных бюро кредитных историй. Второе полугодие 2022 года. Москва, 2023. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm> (дата обращения: 14.07.2023).

7. Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенных в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности: постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2021 года № 1004. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 14.07.2023).

8. Об утверждении требований к оборудованию и программному обеспечению юридического лица,

включенного в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности: приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30 июня 2021 года № 109. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 14.07.2023).

9. Скобликов П. А. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с организованными и иными криминальными проявлениями в сфере имущественных споров в современной России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2001.

10. Рачков С. А. Преступления в сфере кредитных отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002.

11. Дугричилова Д. М. Преступления в сфере кредитно-банковской деятельности: общая характеристика и вопросы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2005.

12. Шадрин О. В. Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008.

13. Дубов Е. И. Уголовно-правовой механизм противодействия преступлениям, связанным с деятельностью по возврату просроченной задолженности: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2022.

14. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях № 1-АП / Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018–2022 годы. URL: <http://sdep.ru> (дата обращения: 14.07.2023).

15. Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля: постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 года № 336 // Собрание законодательства РФ. 2022. № 11, ст. 1715.

16. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: федеральный закон от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 14.07.2023).

17. Заключение правового управления к законопроекту № 154486-8. URL: [file:///C:/Users/user/Downloads/отзыв%20ВС%20\(5\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/отзыв%20ВС%20(5).pdf)

18. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации к законопроекту № 154486-8. URL: [file:///C:/Users/user/Downloads/отзыв%20ВС%20\(5\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/отзыв%20ВС%20(5).pdf) (дата обращения: 14.07.2023).

19. Чхвимиани Э. Ж., Скогорева Т. Ф. Проблемные вопросы осуществления коллекторской деятельности // Вестник КРУ МВД России. 2017. № 3 (37). С. 12–15.

20. Алиева Л. Н. К., Ивенский А. И. Проблемы регулирования деятельности негосударственных юри-



дических лиц по возврату просроченной задолженности // Вестник ВУиТ. 2018. № 3. С. 31–39.

21. О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 года № 56 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2.

22. Приговор № 10-5388/2018 от 20 ноября 2018 года по делу № 10-5388/2018. Челябинский областной суд (Челябинская область). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.07.2023).

23. Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за первый квартал 2020 года (типичные ошибки, допускаемые судами, входящими в кассационный округ). Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 14.07.2023).

24. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2020 года № 03АП-3017/20 по делу № А33-5322/2020. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

25. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 марта 2023 года № 11АП-832/23 по делу № А65-29877. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

26. Руководство по соблюдению юридическими лицами, включенными в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, обязательных требований (утв. Федеральной службой судебных приставов 28 июня 2022 г. № 2). Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

27. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2023 года № 07АП-12065/22 по делу № А03-13652/2022. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

28. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 декабря 2022 года по делу № А65-29877/2022. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

29. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2020 года № 19АП-1332/20 по делу № А35-7609/2019. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

30. Текст внесенного законопроекта № 154486-8 от 29 июня 2022 года. URL: <https://sozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

31. Официальный отзыв Правительства Российской Федерации на законопроект № 154486-8 от 29 июня 2022 года. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/154486-8> (дата обращения: 21.07.2023).

32. Заключение Правового управления на законопроект № 154486-8 от 29 июня 2022 года. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/154486-8> (дата обращения: 21.07.2023).

33. Постановление Ломоносовского районного суда г. Архангельска Архангельской области № 1-401/2017 от 7 ноября 2017 года по делу № 1-401/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2023).

34. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 2.

35. Энциклопедия судебной практики. Самоуправство (ст. 330 УК). Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

36. Приговор № 1-32/2019 от 10 июня 2019 года по делу № 1-32/2019. Кондопожский городской суд (Республика Карелия). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

37. Постановление № 1-846/2019 от 21 августа 2019 года по делу № 1-846/2019. Приморский районный суд (г. Санкт-Петербург). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

38. Апелляционное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 2 сентября 2020 года по делу № 10-14482/2020. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

39. Кассационное определение СК по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2020 года по делу № 7У-223/2019[77-74/2020-(77-160/2019)]. Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

## References

1. On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Articles 150 and 151 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: federal law no. 323-FZ of July 10, 2023. Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 14.07.2023). (In Russ.)

2. Explanatory note to draft law no. 154486-8. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/154486-8> (accessed 30.07.2023) (In Russ.)

3. On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Articles 150 and 151 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (regarding the Establishment of criminal Liability for Illegal Activities of Collectors: The government proposed to simplify the refusal to communicate with collectors. URL: <https://www.rbc.ru/finances> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

4. On the prohibition of attracting other persons to interact with the debtor: explanatory note to the draft federal law. Access from the reference legal system

- "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 01.07.2023). (In Russ.)
5. Departmental statistical reporting. URL: <https://fssp.gov.ru/statistics> (accessed 14.07.2023). (In Russ.)
6. Analysis of trends in the retail lending segment based on data from credit bureaus. The second half of 2022. Moscow, 2023. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm> (accessed 14.07.2023) (In Russ.)
7. On Approval of the Regulations on Federal State Control (Supervision) over the Activities of Legal Entities Engaged in the Return of Overdue Debts as the Main Activity Included in the State Register of Legal Entities Engaged in the Return of Overdue Debts as the main activity: decree of the Government of the Russian Federation no. 1004 of June 25, 2021. Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 14.07.2023). (In Russ.)
8. On Approval of requirements for equipment and Software of a Legal Entity Included in the State Register of Legal Entities Engaged in the Return of Overdue Debts as the main activity: order of the Ministry of Justice of the Russian Federation no. 109 of June 30, 2021. Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 14.07.2023). (In Russ.)
9. Skoblikov P. A. Criminal-legal and criminological problems of combating organized and other criminal manifestations in the field of property disputes in modern Russia. Dissertation... doctor of legal sciences. Moscow, 2001. (In Russ.)
10. Rachkov S. A. Crimes in the sphere of credit relations. Dissertation... candidate of legal sciences. Rostov-on-Don, 2002. (In Russ.)
11. Dugrichilova D. M. Crimes in the sphere of credit and banking activity: general characteristics and qualification issues. Dissertation... candidate of legal sciences. Moscow, 2005. (In Russ.)
12. Shadrina O. V. Criminal liability for crimes in the banking and credit sphere under the criminal law of the Russian Federation: Dissertation... candidate of legal sciences. Moscow, 2008. (In Russ.)
13. Dubov E. I. Criminal-legal mechanism for counteracting crimes related to the return of overdue debts. Dissertation... candidate of legal sciences. Nizhny Novgorod, 2022. (In Russ.)
14. Report on the work of courts of general jurisdiction on the consideration of cases of administrative offenses no. 1-AP / Summary statistical data on the activities of federal courts of general jurisdiction and magistrates for 2018–2022. URL: <http://cdep.ru> (accessed 14.07.2023). (In Russ.)
15. On the specifics of the organization and implementation of state control (supervision), municipal control: decree of the Government of the Russian Federation no. 336 of March 10, 2022. *Collection of legislative acts of the RF*, 2022, no. 11, art. 1715. (In Russ.)
16. On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation: federal law no. 248-FZ of July 31, 2020. Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 14.07.2023). (In Russ.)
17. Conclusion of the legal department to the bill no. 154486-8. URL: [file:///C:/Users/user/Downloads/review%20BC%20\(5\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/review%20BC%20(5).pdf) (In Russ.)
18. On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Articles 150 and 151 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: official review of the Supreme Court of the Russian Federation to draft law no. 154486-8. URL: [file:///C:/Users/user/Downloads/review%20BC%20\(5\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/review%20BC%20(5).pdf) (accessed 14.07.2023). (In Russ.)
19. Chkhvimiani E. Zh., Skogoreva T. F. Problematic issues of collection activities. *Bulletin of the KRU of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2017, no. 3 (37), pp. 12–15. (In Russ.)
20. Alieva L. N. K., Ivensky A. I. Problems of regulating the activities of non-state legal entities for the repayment of overdue debts. *Vestnik VUIT*, 2018, no. 3, pp. 31–39. (In Russ.)
21. On judicial practice in cases of extortion (Art. 163 of the Criminal Code of the Russian Federation): resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 56 of December 17, 2015. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2016, no. 2. (In Russ.)
22. Verdict no. 10-5388/2018 of November 20, 2018 in case no. 10-5388/2018. Chelyabinsk Regional Court (Chelyabinsk region). URL: <https://sudact.ru> (accessed 14.07.2023). (In Russ.)
23. Summary of the cassation practice of the Judicial Collegium on Criminal Cases of the First Cassation Court of General Jurisdiction for the first quarter of 2020 (typical mistakes made by courts belonging to the cassation district). Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 14.07.2023). (In Russ.)
24. Resolution of the Third Arbitration Court of Appeal of July 21, 2020 no. 03AP-3017/20 in the case no. A33-5322/2020. Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)
25. Resolution of the Eleventh Arbitration Court of Appeal of March 1, 2023 no. 11AP-832/23 in the case no. A65-29877/2022 Access from the IPP "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)
26. Guidelines for compliance by legal entities included in the State Register of Legal Entities engaged in the return of overdue debts as the main type of activity, mandatory requirements (approved by the Federal Bailiff Service on June 28, 2022 no. 2). Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 07.21.2023). (In Russ.)
27. Resolution of the Seventh Arbitration Court of Appeal of February 14, 2023 no. 07AP-12065/22 in case no. A03-13652/2022. Access from the reference legal system "GARANT" (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

28. The decision of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan of December 23, 2022 in case no. A65-29877/2022. Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

29. Resolution of the Nineteenth Arbitration Court of Appeal of June 11, 2020 no. 19AP-1332/20 in case no. A35-7609/2019. Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

30. The text of the introduced bill no. 154486-8 of June 29, 2022. URL: <https://sozd.duma.gov.ru> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

31. Official response of the Government of the Russian Federation to bill no. 154486-8 of June 29, 2022. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/154486-8> (accessed 21.07.2023) (In Russ.)

32. Conclusion of the Legal Department on bill no. 154486-8 of June 29, 2022. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/154486-8> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

33. Resolution of the Lomonosov District Court of Arkhangelsk, Arkhangelsk region no. 1-401/2017 of November 7, 2017 in case no. 1-401/2017. URL: <https://sudact.ru> (accessed 30.07.2023). (In Russ.)

34. On judicial practice in cases of theft, robbery and robbery: resolution of the Plenum of the Supreme Court

of the Russian Federation no. 29 of December 27, 2002. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2003, no. 2. (In Russ.)

35. Encyclopedia of judicial practice. Arbitrariness (Art. 330 of the Criminal Code). Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

36. Verdict no. 1-32/2019 of June 10, 2019 in case no. 1-32/2019. Kondopoga City Court (Republic of Karelia). URL: <https://sudact.ru> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

37. Resolution no. 1-846/2019 of August 21, 2019 in case no. 1-846/2019. Primorsky District Court (The City of St. Petersburg). URL: <https://sudact.ru> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

38. Appeal ruling of the Criminal Court of the Moscow City Court of September 2, 2020 in case no. 10-14482/2020. Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

39. Cassation ruling of the IC on criminal cases of the Fourth Cassation Court of General Jurisdiction of February 5, 2020 in case no. 7U-223/2019[77-74/2020-(77-160/2019)]. Access from the reference legal system "GARANT". URL: <https://base.garant.ru> (accessed 21.07.2023). (In Russ.)

#### **Информация об авторах**

**С. В. Шевелева** — доктор юридических наук, профессор;

**А. Б. Баумштейн** — доктор юридических наук, доцент.

#### **Information about the authors**

**S. V. Sheveleva** — Doctor of Sciences (Law), Professor;

**A. B. Baumstein** — Doctor of Sciences (Law), Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 31.07.2023; одобрена после рецензирования 31.08.2023; принята к публикации 10.09.2023.

The article was submitted 31.07.2023; approved after reviewing 31.08.2023; accepted for publication 10.09.2023.