

Научная статья  
УДК 332.135  
<https://doi.org/10.36511/2588-0071-2023-2-49-55>

## Устойчивое развитие промышленных парков

Кузнецова Светлана Николаевна<sup>1</sup>, Кузнецов Виктор Павлович<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина, Нижний Новгород, Россия

<sup>1</sup>dens@52.ru

<sup>2</sup>kuzneczov-vp@mail.ru

### Аннотация

Успешное развитие промышленных парков заключается в ответственном отношении к окружающей среде, высокой социальной ответственности и высоком качестве корпоративного управления. Цель исследования: усовершенствовать компетенции в области устойчивого развития и практические навыки по внедрению принципов *ESG* для обеспечения инвестиционной привлекательности промышленных парков. В контексте пруденциального регулирования *ESG* анализируются новые требования, руководства по выявлению *ESG*-информации, разрабатываются рекомендации, стандарты *ESG*-отчетности, принимаются меры по защите прав инвесторов, предлагаются универсальные определения, показатели и критерии устойчивых проектов. Последовательно запускаются инструменты стимулирования финансирования *ESG*, ведется работа по увеличению компетентности резидентов об устойчивом финансировании, устранению коричневых субсидий и т. д.

Единого подхода к формированию рейтинга нет. Промышленные парки отслеживают *ESG*-рейтинг, так как подтверждена позитивная связь между ответственным инвестированием и доходностью, инвесторы могут избежать парков, деятельность которых связана с экономическими рисками и крупными денежными потерями.

Ключевые факторы включения *ESG* в инвестиционный процесс в России: управление рисками, запрос клиента, юридические требования, поддержка высшего руководства, *N/A* не включает *ESG*.

Ключевые барьеры для внедрения *ESG* в инвестиционный процесс в России: неразвитая внутренняя культура, отсутствие сопоставимых исторических данных, отсутствие заявки от клиентов, непонимание факторов *ESG* и триггерных механизмов, риски *ESG* редко бывают значительными.

Для развития промышленных парков в соответствии с *ESG*-стандартами политики устойчивого социально-экономического развития необходимо провести промышленную реновацию: демонатаж, редевелопмент, рециклинг всех отходов.

**Ключевые слова:** принципы, устойчивое развитие (*ESG*), основные показатели, система отчетности, нормативно-правовое регулирование

### Для цитирования

Кузнецова С. Н., Кузнецов В. П. Устойчивое развитие промышленных парков // На страже экономики. 2023. № 2 (25). С. 49—55. <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2023-2-49-55>.

© Кузнецова С. Н., Кузнецов В. П., 2023

Original article

## Sustainable development of industrial parks

*Svetlana N. Kuznetsova<sup>1</sup>, Viktor P. Kuznetsov<sup>2</sup>*

<sup>1,2</sup>Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhniy Novgorod, Russian Federation

<sup>1</sup>dens@52.ru

<sup>2</sup>kuzneczov-vp@mail.ru

### Abstract

The successful development of industrial parks lies in a responsible attitude to the environment, high social responsibility and high-quality corporate governance. The purpose of the study: to develop competencies in the field of sustainable development and to provide practical skills for the implementation of ESG principles to ensure the investment attractiveness of industrial parks. In the context of ESG prudential regulation, new requirements, guidelines for identifying ESG information are analyzed, recommendations and ESG reporting standards are developed, measures are taken to protect the rights of investors, universal definitions, indicators and criteria for sustainable projects are being developed. ESG funding incentive tools are being consistently launched, work is underway to increase the competence of residents about sustainable financing, the elimination of brown subsidies, etc.

There is no single approach to ranking. Industrial parks track the ESG rating, as a positive relationship between responsible investment and profitability has been confirmed, and investors can avoid parks that are associated with economic risks and large financial losses.

Key factors for including ESG in the investment process in Russia: risk management, client request, legal requirements, senior management support, N/A does not include ESG.

Key barriers to including ESG in the investment process in Russia: underdeveloped internal culture, lack of comparable historical data, lack of application from clients, lack of understanding of ESG factors and trigger mechanisms, ESG risks are rarely significant.

For the development of industrial parks in accordance with the ESG standards of the sustainable socio-economic development policy, it is necessary to carry out industrial renovation: dismantling, redevelopment, recycling of all waste.

**Keywords:** principles, sustainable development (ESG), key indicators, reporting system, legal regulation

### For citation

Kuznetsova S. N., Kuznetsov V. P. Sustainable development of industrial parks. *The Economy under Guard*, 2023, no. 2 (25), pp. 49—55. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2023-2-49-55>.

### Введение

Мероприятия ответственного ведения бизнеса и успешного предпринимательства напрямую связаны с вопросами устойчивого развития и ESG-повесткой. ESG-повестка сохраняет актуальность перед новыми вызовами.

Трансформируется повестка ESG, уточняются приоритеты и подходы к решению поставленных задач под влиянием современных геополитических изменений.

Концепция управления развитием, сформированная на достижении баланса следующих элементов: экономического роста, социальной интеграции и защиты окружающей среды, — это устойчивое развитие.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованию устойчивого развития промышленных парков в контексте *ESG* посвящены работы: *R. Adner, E. Autio, E. G. Carayannis, M. Ceccagnoli, H. W. Chesbrough, O. Grans-tranda, M. Holgerssonb, V. W. Hwang, D. J. Jackson, R. Kapoor, B. A. Lundvall, J. F. Moore.*

Такой аспект проблемы, как устойчивое развитие промышленных парков в контексте *ESG*, рассматриваемый в исследовании, недостаточно изучен. В настоящее время в научной литературе не рассматривается широко проблематика интеграции *ESG*-факторов [1].

Изменение appetites инвесторов, политика, направленная на применение частного капитала для форсирования перехода к устойчивой экономике обусловлена популяризацией *ESG*-инвестиций и ростом капитала в *ESG*-активах. Гринвошинг со стороны реального и финансового секторов мотивирует чрезмерную доступность и небольшие показатели устойчивого финансирования промышленных парков [2]. Промышленные парки предпринимают всевозможные маркетинговые шаги для позиционирования себя как *ESG*-совместимые, часто не раскрывая полной и достоверной информации об интеграции *ESG*-факторов и рисках, связанных с окружающей средой, социальными и управленческими вопросами, стремясь казаться ответственными по отношению к окружающей среде и обществу [3].

К возникновению *ESG*-пузырей как угрозы финансовой стабильности приводит информационная асимметрия и интенсивный приток капитала в *ESG*-активы. Для предотвращения угрозы стабильности промышленных парков этой темой стали заниматься финансовые регуляторы и законодатели [4].

### Основная часть

По сравнению с 30,6 трлн долларов в 2018 году и 22,8 трлн долларов в 2016 году, в 2020 году активы *ESG* превысили 35 трлн долларов. К 2025 году сумма превзойдет 50 трлн долларов и составит более трети от прогнозируемых 140,5 трлн долларов совокупных активов.

На организацию импортозамещения в рамках программы обновления российской промышленности промышленным паркам выделено 5,2 трлн рублей: 2,9 трлн рублей — средства инвесторов, а 2,3 трлн рублей — льготные кредиты, а также будет использоваться механизм специальных инвестиционных контрактов, который предусматривает гарантии по государственным закупкам [5].

Для повышения производительности, конкурентоспособности, сокращения количества мест в опасных условиях труда, в целом для реинжиниринга бизнес-процессов необходимо внедрение технологических решений из Индустрии 4.0. На проектирование, строительство и оснащение центров прототипирования, центров коллективного пользования опытной техникой и другое направлены субсидии в размере 900 млн рублей, в том числе ежегодно 300 млн рублей в период 2023—2025 годов. [6].

Инвестиции, осуществленные резидентами промышленных парков в 2021 го-ду, составили 133 млрд рублей. Совокупный объем инвестиций в производство на территориях промышленных парков превысил 1 500 млрд рублей. В инфраструктуру промышленных парков в 2021 году объем инвестиций составил 341 млрд рублей, на каждый рубль инвестиций в инфраструктуру приходится 4,5 рубля частных инвестиций резидентов [7].

В производство от резидентов промышленных парков на конец 2021 года объем инвестиций превысил 1,5 трлн рублей, внутренние инвестиции составили 709 млрд рублей, иностранные инвестиции — 798 млрд рублей. [8]

Средний объем иностранных инвестиций в создаваемое производство превышает 2 300 млн рублей, а средняя стоимость создания рабочего места составляет 13,5 млн рублей в связи с тем, что российские и иностранные инвестиции различаются по характеру формируемых производств. Не превышает 200 млн рублей средний объем внутренних инвестиций, 4,4 млн рублей составляет стоимость создания рабочих мест [9].

Прослеживается тенденция к снижению доли иностранного капитала в отечественных промышленных парках: в 2019 году — 57 %, в 2020 году — 55 %, а в 2021 году — 53 %. Доля иностранных резидентов в общем объеме снизилась на 2 процентных пункта (далее — п. п.) до 8 % в 2021 году. В настоящее время доля занятых в иностранных промышленных парках уменьшилась почти на 9 п. п., что составляет около 27 % [10].

В 2023—2025 годы будет создано около 3 000 новых рабочих мест, для этих целей направлено 7,2 млрд рублей.

Необходимы специальные меры поддержки реновации в рамках инвестиционного процесса. Промышленные парки повышают шансы на инвестиции, если контролируют выбросы, перерабатывают отходы, не истощают природных ресурсов [11].

### Результаты исследования

К началу 2022 года в России действовал 251 промышленный парк, еще 118 находились в стадии создания. Промышленными парками было привлечено в устойчивое развитие более 1,5 трлн рублей инвестиций, из них 53 % — иностранные инвестиции (в среднем на 10 % выше) [12].

Различные организации пытаются определить степень устойчивого развития российских территорий. Среди них рейтинговые агентства *RAEX-Europe* (*ESG*-рейтинг регионов России), *SGM* (рейтинг устойчивого развития городов, региональный рейтинг устойчивого развития). Национальное рейтинговое агентство (*НРА*) разработало инструмент для присвоения рейтингов *ESG* регионам и муниципалитетам России.

Инвесторы обеспокоены проблемами климата, рисками кибербезопасности, быстрыми проблемами циркулярной экономики и незначительное число инвесторов принимают меры по решению данных проблем [13]. Промышленным паркам необходима цифровая трансформация, чтобы соответствовать принципам устойчивого развития [14].

В регионах существенными двигателями *ESG*-повестки являются промышленные парки, заинтересованные в формировании территорий присутствия и

оценивающие экономический, экологический и социальный эффекты деятельности. Промышленные парки включают вопросы устойчивого развития в стратегии, поэтому приверженность крупного бизнеса *ESG*-повестке сохраняется и в условиях санкций.

Основная ответственность за сбалансированное развитие, заботу о населении и окружающей среде, создание условий для комфортного ведения бизнеса лежит на регионах. Наибольший эффект в реализации региональной *ESG*-стратегии достигается при согласованных действиях бизнеса и органов власти.

В Нижегородской области продолжают реализовываться крупные проекты. Инвестором литейного завода является «Группа ГАЗ», суть проекта заключается в производстве отливки полного цикла блоков и головок цилиндров двигателей внутреннего сгорания, отливки маховиков, тормозных дисков и дисков сцепления, картеров, картеров коробок передач, деталей тормозной системы [15]. Мощность более 60 тыс. тонн литья в год. Объем инвестиций составляет 4,7 млрд рублей, из них 500 млн рублей — льготный заем.

Инвестором экотехнопарка в Дзержинске является «Русатом Гринвей», суть проекта заключается в переработке литий-ионных аккумуляторов электромобилей, железнодорожного транспорта, мобильных устройств и источников бесперебойного питания. Мощность до 50 тыс. тонн в год, объем инвестиций составляет 5 млрд рублей (срок реализации проекта 2025 г.).

### Заключение

Промышленные парки готовы выстраивать эффективные бизнес-стратегии с учетом *ESG*-факторов, несут корпоративную социальную ответственность. Промышленные парки создают ценность и способствуют устойчивому развитию и достижению эффективных результатов. Предложения резидентов по решению проблемных вопросов и преодолению препятствий подтверждают активную позицию в этом вопросе.

Разработка и реализация стратегии *ESG* может предоставить региону инструмент для достижения долгосрочных целей, поэтому потенциал развития *ESG*-повестки в регионах шире, чем соблюдение современных тенденций.

Для движения к устойчивому развитию регионам важно ставить цели и отслеживать прогресс в их достижении. Показатели могут быть как общероссийскими, так и адаптированными для конкретных регионов с учетом особенностей географического положения, социально-демографического портрета и экономического профиля. Показатели также могут быть включены в стратегию промышленных парков, работающих в этих регионах.

Необходима поддержка на высоком уровне для стимулирования региональных инициатив по созданию и реализации *ESG*-проектов. Экологические и социальные проекты требуют систематического финансирования и законодательства.

Основополагающим принципом *ESG* является открытость и прозрачность. Нужно постараться во что бы то ни стало избежать формализма и гринвошинга. Руководство региона должно быть готово к восприятию проблем, выявлению направлений для развития и подробно отчитываться о достигнутых и не достигнутых результатах в формате открытого диалога.

**Список источников**

1. Андрияшина Н. С. Современные подходы к созданию нового продукта в машиностроении // Вестник Мининского университета. 2014. № 1 (5).
2. Гарина Е. П. Бизнес-решения по вопросу создания продукта в промышленности // Вестник Мининского университета. 2014. № 1 (5).
3. Егорова А. О. Анализ стратегического планирования на предприятиях машиностроения РФ // Вестник Мининского университета. 2014. № 1 (5).
4. Загидуллин Ж. К., Галушкин С. В., Флямер М. Г. Бизнес и общество: корпоративная интеграция. Корпоральность и развитие: сборник трудов по философии корпоративного развития. Вып. 2 / под ред. О. Б. Алексеева и О. И. Генисаретского. Москва: Изд. Европа, 2007. С. 122—138.
5. Миронов Д. С. Благинин В. А. Механизмы государственной поддержки в формировании и развитии полиотраслевых промышленных парковых структур // Современная научная мысль. 2017. № 3. С. 117—126.
6. Adner R., Kapoor R. Value creation in innovation ecosystems: how the structure of technological interdependence affects firm performance in new technology generations // Strategic Management Journal. 2010. Vol. 31. Pp. 306—333.
7. Autio E., Thomas L. Ecosystem value co-creation. Innovation & Entrepreneurship Department Working Papers. London: Imperial College Business School.
8. Carayannis E. G., Campbell D. F. Knowledge creation, diffusion, and use in innovation networks and knowledge clusters: A Comparative Systems Approach across the United States, Europe, and Asia. Westport: Praeger Publ., 2016. 253 p.
9. Ceccagnoli M., Forman C., Huang P., Wu D. Co-Creation of Value in a Platform Ecosystem: The Case of Enterprise Software // MIS Quarterly. 2012. Vol. 36. Pp. 263—290.
10. Chesbrough H. W., Vanhaverbeke W., West J. Open Innovation: Researching a New Paradigm. Oxford: Oxford University Press Publ., 2008. 227 p.
11. Granstranda O., Holgersson M. (February—March 2020). Innovation ecosystems: A conceptual review and a new definition // Technovation. Vol. 90-91.
12. Hwang V. W., Horowitz G. The Rainforest: The Secret to Building the Next Silicon Valley. California: Regenwald, 2012. 304 p.
13. Jackson D. J. What is an Innovation Ecosystem? Arlington: National Science Foundation, 2011.
14. Lundvall B. A. National Innovation Systems — Analytical Concept and Development Tool // Industry and Innovation. 2007. Vol. 14. № 1. Pp. 95—119.
15. Moore J. F. Predators and prey — A new ecology of competition // Harvard Business Review. 1993. Vol. 71. № 3. Pp. 75—86.

**References**

1. Andryashina N. S. Modern approaches to the creation of a new product in mechanical engineering. *Bulletin of the Minin University*, 2014, no. 1 (5). (In Russ.)
2. Garina E. P. Business decisions on the creation of a product in the industry. *Bulletin of the Minin University*, 2014, no. 1 (5). (In Russ.)
3. Egorova A. O. Analysis of strategic planning at engineering enterprises of the Russian Federation. *Bulletin of the Minin University*, 2014, no. 1 (5). (In Russ.)

4. Zagidullin Zh. K., Galushkin S. V., Flamer M. G. Business and Society: Corporate Integration. Corporality and development. Collection of works on the philosophy of corporate development. 2007. Issue. 2 / ed. by Alekseeva and O. I. Genisaretsky. Moscow: Ed. Europe Publ., 2007. Pp.122—138. (In Russ.)
5. Mironov D. S., Blagin V. A. Mechanisms of state support in the formation and development of polysectoral industrial park structures. *Modern scientific thought*, 2017, no. 3, pp. 117—126. (In Russ.)
6. Adner R., Kapoor R. Value creation in innovation ecosystems: how the structure of technological interdependence affects firm performance in new technology generations. *Strategic Management Journal*, 2010, vol. 31, pp. 306—333.
7. Autio E., Thomas L. Ecosystem value co-creation. Innovation & Entrepreneurship Department Working Papers. London: Imperial College Business School Publ., 2016.
8. Carayannis E. G., Campbell D. F. Knowledge creation, diffusion, and use in innovation networks and knowledge clusters: A Comparative Systems Approach across the United States, Europe, and Asia. Westport: Praeger Publ., 2016. 253 p.
9. Ceccagnoli M., Forman C., Huang P., Wu D. Co-Creation of Value in a Platform Ecosystem: The Case of Enterprise Software. *MIS Quarterly*, 2012, vol. 36, pp. 263—290.
10. Chesbrough H. W., Vanhaverbeke W., West J. Open Innovation: Researching a New Paradigm. Oxford: Oxford University Press Publ., 2008 227 p.
11. Granstranda O., Holgersson M. (February—March 2020). Innovation ecosystems: A conceptual review and a new definition. *Technovation*, 2020, vol. 90-91.
12. Hwang V. W., Horowitz G. The Rainforest: The Secret to Building the Next Silicon Valley. California: Regenwald Publ., 2012. 304 p.
13. Jackson D. J. What is an Innovation Ecosystem? Arlington: National Science Foundation, 2011.
14. Lundvall V. A. National Innovation Systems — Analytical Concept and Development Tool. *Industry and Innovation*, 2007, vol. 14, no. 1, pp. 95—119.
15. Moore J. F. Predators and prey — A new ecology of competition. *Harvard Business Review*, 1993, vol. 71, no. 3, pp. 75—86.

#### Информация об авторах | Information about the authors

**С. Н. Кузнецова** — кандидат экономических наук, доцент

**S. N. Kuznetsova** — Candidate of Sciences (Economy), Associate Professor

**В. П. Кузнецов** — доктор экономических наук, профессор

**V. P. Kuznetsov** — Doctor of Sciences (Economy), Professor

Статья поступила в редакцию 20.04.2023, одобрена после рецензирования 25.05.2023, принята к публикации 05.06.2023.

The article was submitted 20.04.2023, approved after reviewing 25.05.2023, accepted for publication 05.06.2023.