

Научная статья
УДК 340
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-174-178>

Вопросы квалификации и правоприменения статьи 159³ Уголовного кодекса Российской Федерации

Шарафиева Гульнара Ильгизовна

Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия, gultric@rambler.ru

Аннотация. Статья посвящена изучению проблем правоприменения мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ), конкуренции с общей нормой о мошенничестве (ст. 159 УК РФ), разграничения от смежного состава кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ). В статье указывается, что с развитием информационных технологий происходит эволюция способов совершения хищений. Предложены меры по совершенствованию действующего законодательства в целях решения правоприменительных задач.

Ключевые слова: кража, мошенничество, электронные средства платежа, банковская карта, банковский счет

Для цитирования: Шарафиева Г. И. Вопросы квалификации и правоприменения статьи 159³ Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 2 (62). С. 174—178. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-174-178>.

Original article

Issues of qualification and law enforcement of Article 159³ of the Criminal Code of the Russian Federation

Gulnara I. Sharafieva

Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russian Federation, gultric@rambler.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the problems of law enforcement of fraud using electronic means of payment (Article 159³ of the Criminal Code of the Russian Federation), competition with the general article on fraud (Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation), the distinction between theft from a bank account and electronic money (paragraph “g” of part 3 of Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation). The article points out that with the development of information technology, the evolution of the ways of committing theft is taking place. Measures are proposed to improve the current legislation in order to solve the problems of law enforcement.

Keywords: theft, fraud, electronic means of payment, bank card, bank account

For citation: Sharafieva G. I. Issues of qualification and law enforcement of Article 159³ of the Criminal Code of the Russian Federation. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 2 (62), pp. 174—178. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-174-178>.

В последние годы наблюдается стремительное развитие цифровых технологий, вследствие чего происходит трансформация самых разнообразных слагаемых общественной жизни, что не может не сказаться на состоянии правового регулирования и на правоприменительной практике [1, с. 3]. Большую озабоченность практиков и ученых вызывает переход преступности в сферу информационно-телекоммуникационных технологий.

Одним из способов противодействия преступлениям в рассматриваемой сфере с позиции законодателя является введение новых составов и квалифицирующих признаков в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ). В частности, законодатель обратил внимание на новые способы хищения и тем самым в 2012 году ввел новые составы, предусмотренные статьями 159³ и 159⁶ УК РФ. С учетом

© Шарафиева Г. И., 2023

распространения преступлений, совершаемых в данной сфере, и их модификации в 2018 году законодатель последовательно расширил перечень хищений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и внес существенные изменения в статьи 158, 159³, 159⁶ УК РФ [2].

Рассмотрим подробнее статью 159³ УК РФ, диспозиция которой в первоначальной редакции выглядела так: «Мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации». Под юрисдикцию данной нормы попадали деяния, при которых виновный оплачивал чужой банковской картой на объектах розничной торговли, тем самым похищал безличностные денежные средства со счета потерпевшего. Так, например, Шимановский районный суд Амурской области осудил гражданина «К» по части 2 статьи 159³ УК РФ за совершение хищения с использованием банковской карты ПАО «Сбербанк», принадлежащей потерпевшей «А», путем оплаты товара на общую сумму 7 821 рубль прикладыванием банковской карты ПАО «Сбербанк» к терминалу. В приговоре указано, что гражданин «К» умышленно умолчал о незаконном владении банковской картой, тем самым обманул продавца магазина «София» и совершил хищение на указанную сумму [3].

С каждым годом информационные технологии все глубже проникают в повседневную жизнь граждан. Способ мошенничества, описанный в диспозиции статьи 159³ УК РФ, как «использование платежных карт» становится узким, не может охватить объективную сторону современных мошенничеств. Вследствие чего в 2018 году законодатель расширил применение нормы, изменив диспозицию на «мошенничество с использованием электронных средств платежа». Определение «электронное средство платежа» содержится в статье 3 Федерального закона № 161-ФЗ от 27 июня 2011 года «О национальной платежной системе», под которым понимается «средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том

числе платежных карт, а также иных технических устройств». Тем самым законодатель хотел охватить более широкий перечень способов совершения мошенничеств в сфере информационных технологий, не ограничиваясь лишь использованием платежных карт. Однако данное изменение породило многочисленные вопросы, связанные с квалификацией по данной норме, разграничением от смежных составов, конкуренцией общей и специальной нормы.

С 2018 года сложилась неоднозначная судебная практика, при которой следственные и судебные органы квалифицировали схожие по составу деяния при оплате чужой банковской картой по разным статьям УК РФ, а именно по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ и статье 159³ УК РФ. Так, 29 сентября 2020 года Верховный Суд Российской Федерации вынес определение по делу Ю. Ю. Кактана относительно наличия состава кражи в случаях оплаты чужой (найденной, похищенной) банковской картой товаров и услуг, после чего следственные и судебные органы начали придерживаться единой позиции [4].

Данную позицию критиковали многие ученые, в частности П. С. Яни и А. В. Архипов в своих статьях ссылались на статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по добросовестному использованию банковской карты и необходимости квалификации подобных преступлений по статье 159³ УК РФ [5].

В настоящее время хищение безналичных и электронных денежных средств без ведома потерпевшего, то есть втайне от него, в том числе с использованием банковских карт квалифицируется как кража по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ. Как мошенничество квалифицируется деяние, при котором потерпевший под влиянием обмана или злоупотребления доверием сам переводит или зачисляет денежные средства на счет преступника.

После внесенных изменений в наименование и диспозицию статьи 159³ УК РФ в науке и практике отсутствует единое понимание нормы и поэтому единый подход при квалификации мошенничеств, когда хищение происходит в безналичной форме. Вследствие этого наблюдается значительное сокращение квалификации преступлений по статье 159³ УК РФ. Статья стала практически «нерабочей». Так, в Российской Федерации за 6 месяцев 2022 года по статье 159³ УК РФ в суд направлено 175 уголовных дел. В 2021 году по статье 159³ УК РФ в суд направлено 399 уголовных дел, что на 91,4 % меньше, чем за аналогичный период прошлого

года (в 2020 году — 4 643, в 2019 году — 2 971) [6, с. 90; 7]. Статья 159³ УК РФ по отношению к статье 159 УК РФ является специальной и, согласно статье 17 УК РФ, при конкуренции норм уголовная ответственность должна наступать по специальной норме. Однако на практике это требование игнорируется, и при хищении денежных средств путем обмана и (или) злоупотребления доверием в безналичной форме следственные и судебные органы такие действия квалифицируют по статье 159 УК РФ. Так, гражданин «П» осужден по части 2 статьи 159 УК РФ за хищение денежных средств, принадлежащих «А» на сумму 51 207 рублей при следующих обстоятельствах: гражданин «П», имея умысел на хищение чужого имущества, от имени ООО «Торговый Дом "ОПТ-Торг"» разместил в интернете заведомо ложную информацию о продаже бытовой техники. Гражданин «А», желая купить бытовую технику, находясь в отделении ПАО «Сбербанк», перечислил денежные средства в размере 51 207 рублей по указанным «П» банковским реквизитам на расчетный счет, подконтрольный «П» [8]. Еще одним примером является приговор, где гражданин «Г» осужден по части 2 статьи 159 УК РФ за то, что в ходе телефонного разговора с ранее ему известной гражданкой «А», семья которой признана нуждающейся в государственной поддержке на приобретение жилья и включена в состав участников мероприятия по обеспечению жильем молодых семей ведомственной целевой программы «Оказание государственной поддержки гражданам в обеспечении жильем и оплате жилищно-коммунальных услуг», о чем «Г» было известно заранее из беседы с последней, представившись сотрудником, заверил в том, что имеет возможность при условии получения денежных средств в сумме 5 000 рублей ускорить процесс получения денежных выплат на приобретение жилья по вышеуказанной государственной программе, что на самом деле не соответствовало действительности, и таким образом обманул «А». Последняя, будучи обманутой, не подозревая об истинных намерениях «Г», позвонила своему супругу и попросила его перевести на счет банковской карты ПАО «Сбербанк», открытый на имя «Г», денежные средства в сумме 5 000 рублей, что супруг и сделал. Как видим, суд в вышеприведенных примерах усмотрел состав, предусмотренный статьей 159 УК РФ [9]. Также в случае телефонных мошенничеств, связанных со звонками от имени сотрудников банков, правоохранительных органов, требующих перевести денежные средства

на «безопасные счета», подконтрольные мошенникам, уголовные дела возбуждаются по соответствующей части статьи 159 УК РФ, а не 159³ УК РФ.

Необходимо отметить, что в пояснительной записке к законопроекту Федерального закона от 23 апреля 2018 года № 111-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ (в части усиления ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)» говорилось, что новая редакция статьи 159³ УК РФ закрепляет уголовную ответственность за хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельного или принадлежащего другому лицу электронного средства платежа, в том числе платежной карты, путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации. Практически аналогичное разъяснение содержалось и в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» применительно к прежней редакции статьи, поэтому суды часто ссылались на вышеуказанный пункт. После дела Ю. Ю. Кактана через год вынесено постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2021 года № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам», которое исключило, помимо прочего, первый абзац пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Таким образом, с одной стороны, согласно пояснительной записке в статье 159³ УК РФ закреплялась уголовная ответственность как раз за указанные в постановлении Пленума Верховного Суда деяния, которые были исключены, с другой стороны, Конституционный Суд Российской Федерации в определении указал, что данное разъяснение относилось к предшествующей редакции [10]. Однако новых разъяснений со стороны Верховного суда Российской Федерации не последовало.

Учитывая вышесказанное, полагаем, что в настоящее время нет необходимости выделять в отдельную статью 159³ УК РФ. Вырос оборот денежных средств в безналичной форме, а для совершения операций с ними используются электронные средства платежа. По данным Банка России доля безналичных платежей в розничном обороте продолжает увеличиваться и в 2021 году она достигла 73 % (в 2019 году — 64,7 %, в

2020 году — 70,3 %). В конце января Сбербанк сообщил, что в 2021 году доля безналичных платежей граждан (без учета P2P-переводов) составила рекордные 59,3 % [11].

С развитием информационных технологий и увеличением доступности их для населения общественная опасность подобных преступлений снижается. В настоящих условиях в глобальном смысле происходит эволюция преступлений, в том числе способов совершения хищений. К тому же из анализа судебной практики видно, что нет единообразного подхода к тому, какие преступления квалифицировать по статье 159³ УК РФ. С момента внесения в УК РФ она вступает в отношения подчинения, конкуренции, коллизии с другими нормам УК РФ.

На практике возникают сложности с разграничением пункта «г» части 3 статьи 158 УК РФ и пункта «в» части 3 статьи 159⁶ УК РФ, в которую, наравне со статьей 158 УК РФ, Федеральным законом от 23 апреля 2018 года № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», добавлен квалифицирующий признак: «...с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств». Квалификация по пункту «в» части 3 статьи 159⁶ УК РФ возможна только при вмешательстве в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей, под которыми понимается целенаправленное воздействие программных и (или) программно-аппаратных средств на серверы, средства вычислительной техники (компьютеры), в том числе переносные (портативные): ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные соответствующим программным обеспечением, или на информационно-телекоммуникационные сети, которые нарушают установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации, что позволяет виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него [12]. Отдельный учет ГИАЦ МВД России относительно указанного квалифицированного состава не ведется, однако статистика по общей норме свидетельствует о том, что после внесенных изменений отмечается тенденция снижения данного вида мошенничества. Так, в Российской Федерации в 2017 году, до внесения квалифицирующего признака, всего было зарегистрировано 2 911 преступлений, предусмотренных статьей 159⁶ УК РФ, в 2018 году — 970, в 2019 году — 687, в 2020 году — 761, в

2021 году — 431, за 6 месяцев 2022 года зарегистрировано 280 преступлений [13]. Полагаем, что сокращение регистрации данного вида мошенничества не говорит о том, что этих преступлений стало меньше совершаться, снижение происходит за счет квалификации деяний по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ.

С учетом вышесказанного целесообразной представляется необходимость декриминализации статьи 159³ УК РФ и изложение диспозиции статьи 159 УК РФ в следующей редакции: «Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, равно совершенное с использованием электронных средств платежа». Данное предложение позволит избежать неопределенности при выборе нормы, будет способствовать ясности, согласованности уголовно-правовых норм в системе правового регулирования.

Список источников

1. Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации: монография / Голованова Н. А. [и др.]. Москва: Юридическая фирма контракт, 2019. 210 с.
2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 23 апреля 2018 года № 111-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18, ст. 2581.
3. Приговор Шимановского районного суда Амурской области № 1-133/2020 от 29 сентября 2020 года по делу № 1-133/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z0wg1fp7AnWm/> (дата обращения: 09.07.2022).
4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2020 года № 12-УДП20-5-К6. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-29092020-n-12-udp20-5-k6/> (дата обращения: 09.07.2022).
5. Яни П. С. Мошенничество с использованием электронных средств платежа // Законность. 2019. № 4—7.
6. Шарафиева Г. И. Вопросы квалификации хищений с использованием электронных средств платежа в свете изменений, внесенных постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации 29 июня 2021 года // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 2 (48). С. 87—91.
7. Статистическая отчетность ФКУ МВД РФ «ГИАЦ» по преступлениям, совершенным в сфере ИТТ за 2019—2022 годы. URL: <http://10.5.0.16/csi/modules> (дата обращения: 01.09.2022).

8. Приговор Орловского районного суда Орловской области № 1-185/2020 от 24 ноября 2020 года по делу № 1-185/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ldLDouYMCB6c/> (дата обращения: 09.07.2022).

9. Приговор Белокалитвинского городского суда Ростовской области № 1-478/2019 1-64/2020 от 25 ноября 2020 года по делу № 1-478/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/F6uutNDBUuYa/> (дата обращения: 09.07.2022).

10. О прекращении производства по делу о проверке конституционности пункта «г» части третьей статьи 158 и статьи 159³ Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Железнодорожного районного суда города Рязани: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2021 года № 1374-О. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391466/ (дата обращения: 01.08.2022).

11. Итоги работы Банка России 2020. URL: https://cbr.ru/about_br/publ/annrep2020short/platezhnaya-sistema/ (дата обращения: 19.09.2022).

12. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

13. Статистическая отчетность ФКУ МВД РФ «ГИАЦ» по преступлениям, совершенным в сфере ИТТ за 2017—2022 года. URL: <http://10.5.0.16/csi/modules> (дата обращения: 10.12.2022).

References

1. Criminal-jurisdictional activity in the conditions of digitalization: monograph / Golovanova N. A. [and others]. Moscow: Kontrakt Law Firm Publ., 2019. 210 p. (In Russ.)

2. On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation: federal law no. 111-FZ of April 23, 2018. *Collection of legislative acts of the RF*, 2018, no. 18, art. 2581. (In Russ.)

3. Verdict of the Shimanovsky District Court of the Amur Region no. 1-133 / 2020 of September 29, 2020 in case no. 1-133 / 2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z0wg1fp7AnWm/> (accessed 09.07.2022). (In Russ.)

4. Decision of the Judicial Board on Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation no. 12-UP 20-5-K6 of September 29, 2020. URL: <https://>

legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-29092020-n-12-udp20-5-k6/ (accessed 09.07.2022). (In Russ.)

5. Yani P. S. Fraud using electronic means of payment. *Legality*, 2019, no. 4—7. (In Russ.)

6. Sharafieva G. I. Theft Using Electronic Means of Payments in the Light of Changes Established by the Decision of the Supreme Court of the Russian Federation of June 29, 2021. *Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia*, 2022, vol. 13, no. 2 (48), pp. 87—91. (In Russ.)

7. Statistical reporting of the FKU of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation “GIAC” on crimes committed in the field of ITT for 2019—2022. URL: <http://10.5.0.16/csi/modules> (accessed 01.09.2022). (In Russ.)

8. Verdict of the Oryol District Court of the Oryol region no. 1-185/2020 of November 24, 2020 in case no. 1-185/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ldLDouYMCB6c> (accessed 09.07.2022). (In Russ.)

9. Verdict of the Belokalitvinsky City Court of the Rostov region no. 1-478/2019 1-64/2020 of November 25, 2020 in case no. 1-478/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/F6uutNDBUuYa> (accessed 09.07.2022). (In Russ.)

10. On termination of proceedings in the case of checking the constitutionality of paragraph “d” of Part three of Article 158 and Article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with the request of the Railway District Court of the city of Rязан: ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation no. 1374-О of July 9, 2021. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391466/ (accessed 01.08.2022). (In Russ.)

11. Results of the Bank of Russia 2020. URL: https://cbr.ru/about_br/publ/annrep2020short/platezhnaya-sistema (accessed 19.09.2022). (In Russ.)

12. On judicial practice in cases of fraud, embezzlement and embezzlement: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 48 of November 30, 2017. Access from the legal references access “ConsultantPlus” (accessed 09.12.2022). (In Russ.)

13. Statistical reporting of the FKU of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation “GIAC” on crimes committed in the field of ITT for 2017—2022. URL: <http://10.5.0.16/csi/modules> (accessed 10.12.2022). (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 18.10.2022; одобрена после рецензирования 15.03.2023; принята к публикации 05.06.2023.

The article was submitted 18.10.2022; approved after reviewing 15.03.2023; accepted for publication 05.06.2023.