

Научная статья

УДК 340

<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-157-162>

Категория критики в филологических источниках: понятие и сущностно-содержательная характеристика

Простякова Диана Павловна

Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия,
diana-03071999@mail.ru

Аннотация. В представленной статье указывается на значимость изучения дефиниций того или иного явления, имеющих в социально-гуманитарных науках большое методологическое значение. В связи с этим правильно сформулированное определение (дефиниция) понятия играет важную роль в развитии науки, в том числе юридической. В исследовании особое внимание обращается на проблему такой широко распространенной в праве категории, как «критика». Отмечается, что на сегодняшний день термин «критика» встречается во многих словарных, философских, юридических, литературных и иных источниках. Кроме того, выделяется однородность интерпретации изучаемого понятия, причинами которой являются существование первоисточника и единый философский подход к истолкованию. В связи с тем, что основы критического метода были заложены Карлом Поппером еще в середине XX века, исследованы различные точки зрения советских и российских ученых по вопросу значимости и эффективности критики, а также критического метода. По результатам изучения дефиниций автором предложена классификация видов критики, используемой во многих сферах человеческой жизнедеятельности общества (литература, музыка, юриспруденция, история и т. д.), а также дано обобщенное определение понятия «критика».

Ключевые слова: критика, уголовно-правовые науки, критическое исследование, дефиниция, термин, понятие, определение термина «критика»

Для цитирования: Простякова Д. П. Категория критики в филологических источниках: понятие и сущностно-содержательная характеристика // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 2 (62). С. 157—162. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-157-162>.

Original article

The category of criticism in philological sources: concept and essence-content characteristics

Diana P. Prostyakova

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation, diana-03071999@mail.ru

Abstract. The presented article points out the importance of studying the definitions of this or that phenomenon, which have great methodological significance in the social sciences and humanities. In this regard, a correctly formulated definition (definition) of a concept plays an important role in the development of science, including legal science. The study focuses on the problem of such a widespread category in law as “criticism”. It is noted that today the term “criticism” is found in many dictionary, philosophical, legal, literary and other sources. In addition, the homogeneity of the interpretation of the concept under study is highlighted, the reasons for which are the existence of the primary source and a unified philosophical approach to the interpretation of criticism. Due to the fact that the foundations of the critical method were laid by Karl Popper back in the middle of the 20th century, various points of view of Soviet and Russian scientists on the issue of the significance and effectiveness of criticism, as well as the critical method, were investigated. Based on the results of the study of definitions, the author proposes a classification of the types of criticism used in many areas of human life in society (literature, music, jurisprudence, history, etc.), and also proposes a generalized definition of the concept of “criticism”.

Keywords: criticism, criminal law sciences, critical research, definition, term, notion, definition of the term “criticism”

© Простякова Д. П., 2023

For citation: Prostyakova D. P. The category of criticism in philological sources: concept and essence-content characteristics. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 2 (62), pp. 157—162. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-157-162>.

В социально-гуманитарных науках, в том числе и в уголовно-правовых, большое внимание уделяется дефиниции. Вообще, термин «дефиниция» произошел от латинского «*definition*», что в переводе означает «определение» или «точное указание какого-либо понятия, отражающее сущностные признаки предмета или явления» [1, с. 166]. Если обратиться к более современным источникам, например, словарю С. И. Ожегова, то «дефиниция — это определение, истолкование понятия» [2, с. 166]. Поэтому определение содержания того или иного явления играет одну из ключевых ролей в развитии науки, в том числе — юриспруденции.

Для того, чтобы разобраться в этимологических и философских началах понятия «критика», воспользуемся многообразием словарных, литературных, исторических и иных источников, содержащих дефиниции исследуемого понятия.

В настоящее время на страницах различных энциклопедий, толковых словарей, научных изданий нередко можно встретить термин «критика». Причем каждый из источников дает разную интерпретацию исследуемой автором дефиниции. Кроме того, обратившись к советским и современным справочникам, разъясняющим что такое «критика», были выделены некоторые ее виды. Но прежде чем переходить к более подробному истолкованию видов критики, следует изучить ее этимологию.

Понятие критики пришло к нам еще из Древней Греции (от греч. яз. — «*kritike*», от фр. яз. — «*critique*»), где оно трактовалось как искусство разбирать или судить. В последующем в процессе внедрения данного термина во все сферы деятельности сложились разнообразные подходы к его пониманию.

Так, например, в Советском энциклопедическом словаре критика определялась как разбор или анализ, обсуждение чего-либо с целью дать оценку, либо как отрицательное суждение о чем-либо, указание недостатков [3, с. 656]. Здесь же выделялись виды критики и область ее действия: литературная, научная, в искусстве, в общественной жизни и так далее.

Схожие дефиниции раскрываются и в иных словарях, этимологических источниках, меняется лишь малая часть лексических единиц. Согласно Толковому словарю русского языка С. И. Ожегова, критика — это обсуждение, разбор чего-нибудь с целью оценить, выявить

недостатки либо отрицательное суждение о чем-нибудь, указание на недостатки [4, с. 307].

Обновленный Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой интерпретирует критику как: 1) обсуждение, разбор чего-нибудь с целью оценить, выявить недостатки; 2) отрицательное суждение о чем-нибудь, указание на недостатки (разговорное); 3) разбор и оценка литературных, музыкальных, театральных и других художественных произведений [5, с. 307]. Несложно отметить однородность толкования критики в абсолютно разных словарных источниках.

Идентичную формулировку можно увидеть, обращаясь к Русскому толковому словарю, отождествляющему критику в первом значении с обсуждением, разбором чего-нибудь в целях дать оценку, во втором значении — с отрицательным суждением о чем-нибудь, указанием недостатков [6, с. 677].

Явный феномен однообразности подхода к разъяснению данного понятия объясняется не только существованием первоисточника, в переводе с которого «критика — это искусство разбирать или судить», но и в какой-то степени схожестью философского размышления над данным вопросом. Суждения по вопросу определений понятия критики представляются, как можно увидеть на многочисленных примерах, отрицательными, что заставляет пользователей словарных и иных источников думать исключительно о порицательном характере термина. Однако если обратиться к энциклопедии менеджмента, то можно обнаружить более лояльное определение, отражающее не только действия, связанные с осуждением той или иной сферы деятельности, но и направленные на обсуждение преимуществ, и последующее совершенствование обнаруженных в процессе критики дефектов. Иными словами, первоисточник описывает ее (критику) как «...разбор, обсуждение чего-либо с целью оценить достоинства, обнаружить и исправить недостатки» [7, с. 334].

Интересный прием разъяснения исследуемого термина был выявлен в словаре современного русского литературного языка, где, помимо идентичного определения критики с ранее рассмотренными источниками, имеется еще одна ветвь толкования. В соответствии с данным словарем к критике относится исследование и научная проверка достоверности или

подлинности чего-либо [8, с. 1666]. Здесь же понятие «критика» интерпретируется как оценка, разбор, истолкование научных, литературных и художественных произведений. Кроме подробного разъяснения дефиниции словарь выделяет и области деятельности, подвергаемые оценке, что еще раз подтверждает доводы о видах критики.

И снова Толковый словарь С. И. Ожегова в другой редакции также дает понятие критики, опираясь в большей степени на отрицательную сторону рассматриваемого процесса, с выделением отраслей: литературная, музыкальная, театральная и критика других художественных произведений [9, с. 314].

Еще одним случаем подтверждения существования многообразных определений критики представляет Большой академический словарь русского языка, вычленяющий критику научных, литературных, художественных и иных произведений [10, с. 646]. Стоит заострить свое внимание на критике научной, которая имеет место и в юриспруденции. Полагаем, что, как и другие виды критики, она находит свое отражение как в качестве поисковой функции недостатков, противоречий и пробелов, так и в формате одного из инструментов повышения эффективности и обоснованности юридических норм.

Если подробнее говорить о видах критики, то необходимо начать с литературной. Так, к ней относится изучение каких-либо литературных произведений с целью объяснения и оценки ее с разных сторон. Ф. А. Бронгауз подчеркивает, что на протяжении длительного промежутка времени литературная критика основывалась на выдвинутых Аристотелем и Горацием теориях и должна была соответствовать критерию безупречности слога и строгого соблюдения внешней, требуемой искусственной формы [11, с. 230]. Попытки отражения дефиниции критики в литературе совершены П. Я. Черных. Он определял ее как особый литературный жанр, посвященный разбору литературно-художественных, научных и других произведений [12, с. 443]. Это толкование в большей степени касается литературных материалов, поэтому его следует отнести к литературному виду.

Наиболее широкое и насыщенное определение литературной критики предложено А. Н. Николюкиным. В его понимании критика литературная — это пристрастное интуитивно-интеллектуальное прочтение словесно-художественных текстов, пронизанное при этом интересами, волнениями, соблазнами, сомнениями, связующими словесное искусство с

многоцветной реальностью жизни [13, с. 414]. Нельзя не согласиться с представленным пониманием, однако считаем, что целесообразно было бы добавить сюда в качестве задачи критики — поощрение или осуждение писателя и последующую оценку в форме рекомендации к прочтению заинтересованным.

Следующий вид критики — историческая. Ее толкование есть не во всех словарных изданиях. Однако Ф. А. Бронгауз и И. А. Ефрон интерпретировали ее как совокупность приемов для определения степени достоверности сообщаемых источниками фактов [11, с. 230]. Также в иной редакции под исторической критикой они понимали совокупность приемов, используемых историками для того, чтобы различать истину от лжи в исторических свидетельствах. Здесь же так называемая критика текста имеет своей целью решить вопрос о подлинности или подложности того или иного документа [14, с. 754]. Кроме того, они считают, что сам документ скорее всего подлинный, но сведения в нем не обязательно верны.

Критика музыкальная также относится к виду критики, означающему изучение, анализ и оценку явлений музыкального искусства [15, с. 199]. Описанная дефиниция является наиболее упрощенной и понятной в соотношении с другими видами. В отношении музыкальной критики существует достаточно ограниченное количество определений, что создает некие сложности в ее интерпретации. Полагаем, что критика музыкальных произведений может быть связана с оценкой и обсуждением какого-либо произведения (симфонии, сонаты и так далее), то есть проводится слуховой анализ мелодии и высказываются определенные точки зрения или критические замечания.

Итак, подводя итог, в настоящее время существует большое количество разновидностей критики, играющей немалую роль в становлении и развитии той или иной области деятельности. Учитывая, то, что исследование проводится в сфере юридических наук в первую очередь большой интерес вызывает критика в науке или научная критика, предусматривающая подкатегорию юридической критики. Иными словами, критика юридической доктрины, нормативных правовых актов и прочих законодательных источников.

К большому сожалению, не все толковые словари дают интерпретацию понятию научной критики, что затрудняет понимание сущности и результативности данного процесса.

Так, С. А. Лебедев определяет: «Научная критика — это имманентная ценность науки,

необходимое условие и важнейший метод ее совершенствования и развития, одна из обязанностей любого ученого по отношению к любому фрагменту научного знания, в том числе к своим собственным концептуальным построениям и взглядам [16, с. 320]». Очень сложно не согласиться с представленной дефиницией ввиду того, что на основе результатов критики формируется большое количество положений, осмысление и внедрение которых способствует максимально эффективному расширению границ научной деятельности и подтверждению истинности уже имеющегося знания.

В своем труде «Критико-правовой метод в юриспруденции» А. А. Малиновский выдвигает следующее толкование научной критики. По его мнению, научная критика представляет собой один из важнейших методов научного познания, заключающийся в проверке соответствия теоретических положений критериям истинности, объективности, доказуемости, верифицируемости и другим [17, с. 54—61].

Заметим, что научная критика берет свое начало из философских размышлений. В этой связи наиболее удачным исследованием послужило учение К. Поппера о методологии научного знания, где он выражает свою позицию по поводу отнесения метода критического рационализма к одному из основных при изучении того или иного явления, в том числе науки.

Критический метод К. Поппера основывается на императивности оценки всякой гипотезы или теории [18]. И поэтому, если новые знания не удовлетворяют вынесенным в процессе критики требованиям, оказываются неадекватными или вовсе не поддаются критике, они отторгаются научным сообществом. Так же, как и все методы познания, критический рационализм, основанный К. Поппером, должен проводиться по определенным правилам. Как видно, Поппер положил начало критическому методу в науке, используемому и по сей день.

Все больше приближаясь к направлению изучения понятия научной критики, остановимся на научном критическом исследовании в юриспруденции. Одним из дореволюционных ученых, затрагивавших проблему критики в юриспруденции, являлся В. Д. Катков, считавший, что критика в юриспруденции (а именно, критика доктринальных источников) должна производиться в соответствии с элементарными законами логики, отвечающими современным требованиям [19, с. 11].

Еще одним выдающимся ученым XIX века, разрабатывающим проблемы критического

метода в юриспруденции, был Г. Ф. Шершеневич. Позиция Габриэля Феликсовича в отношении определения сущности критического направления, в отличие от дефиниции его современника В. Д. Каткова, изложена наиболее подробно. Она вмещает в себя обширный перечень действий от проведения различных видов исследований до внедрения изменений в устаревшие нормы. Целью критики также может быть обнаружение несоответствий действующих законодательных норм историческим закрепленным предписаниям или же актуальным потребностям человечества [20, с. 19—20].

Профессор В. М. Сырых не придает особого значения критическому методу, но все же отмечает возможность применения в процессе такого исследования всех принципов и правил научного познания, и, как следствие, получения всесторонне объективных и достоверных знаний [21, с. 321].

Российский ученый П. В. Ремизов в своем диссертационном исследовании затронул вопросы критики законодательства в разрезе теоретических и практических ее основ. Он писал об актуализации критического метода применительно к нормативным правовым актам как о «двигателе прогресса». Он полагает, что основная задача критики законодательства состоит в выявлении противоречий, недостатков, юридико-технических изъянов, пробелов и конфликтов принципов и норм [22].

Как отмечено ранее, существуют различные виды критики. Из этого следует, что объектом критического исследования может стать любая сфера деятельности, отрасль науки и так далее, а значит и законы, доктрина и уже сформированная практика применения таких законов. В первую очередь научную заинтересованность представляют законодательные акты и результаты их использования.

Что же дает исследование нормативных правовых актов при помощи критического метода?

Если рассуждать глобально, то критическое исследование юридически значимых документов, иными словами, законов, дает возможность, как уже излагалось выше, выявить противоречия и пробелы, требующие решения. Также анализ и критика законодательства позволяет выявить:

— отклонения и несоответствия российских законодательных актов международным правовым актам;

— несоответствия нормативных правовых актов быстроразвивающимся современным общественным отношениям;

— «правовые разногласия» между различными нормативными актами;

— нарушение правил юридической техники [17, с. 54—61].

Что касается критики правоприменительной практики, то посредством ее применения обнаружим:

— многочисленные ошибки в квалификации преступлений любой направленности;

— неоднократные случаи нарушений действующего законодательства;

— факты отсутствия единообразия квалификации преступлений или принятых решений по аналогичным делам;

— присутствие некоего субъективизма при рассмотрении дел судьями по причине профессиональной деформации, то есть отклонение от принципов справедливости, законности и обоснованности уголовного судопроизводства [17, с. 54—61].

Такой подход критики служит неотъемлемым механизмом проверки результатов правотворческой и правоприменительной деятельности, позволяющим на основе ее выводов изменить или скорректировать положения законов с целью повышения эффективности их действия.

Юридическая доктрина также подвергается критике, поскольку она осуществляется на основе мировоззренческих или методологических позиций. Результатами исследования научных положений выступают:

— выявленные некорректные или неоднозначные теоретические концепции;

— выявленные недочеты в определении юридических терминов или ошибочные дефиниции;

— обнаруженные противоречия в сформулированных теоретических тезисах;

— идентификация фактических или юридических ошибок и другие.

Использование критического метода нашло свое отражение и в юридической науке, конкретно при формировании объективной оценки того или иного научного исследования (диссертации, монографии, учебника и т. д.). Обычно оппоненты и рецензенты обращаются к критике с целью проверки научных трудов на соответствие критериям или требованиям, предъявляемым к ним.

Неотъемлемым механизмом деятельности Верховного Суда Российской Федерации является критико-правовой метод в контексте восприятия и изучения правовой действительности. При помощи него Верховный Суд Российской Федерации рассматривает гражданские,

уголовные или административные дела и «диагностирует» ошибки в квалификации или назначении наказания. Как итог, Верховный суд Российской Федерации в случае спорных решений или неоднозначных положений издает разъяснения в рамках постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, используемые практическими сотрудниками для решения оперативно-служебных задач.

Подводя итог исследованию, отметим, что понятие критики четко укоренилось в советских и позже российских литературных, исторических и словарных источниках как разбор или изучение, обсуждение чего-либо с целью дать оценку, либо отрицательное суждение о чем-либо, указание недостатков [3, с. 656]. Критика — это формально закрепленный метод анализа или разбора чего-либо посредством применения накопленных знаний и выражение мнения, основывающиеся на принципах объективности и всесторонности. Конечным результатом критики является выделение недостатков, ошибок и противоречий, исправление которых влечет за собой появление нового более совершенного знания. Кроме того, разветвление критики на множество видов и подвидов дает возможность улучшить ту или иную сферу деятельности общества за счет внедрения полученных результатов, являющихся следствием применения критического метода.

Список источников

1. Словарь иностранных слов. 14-е изд., испр. Москва: Рус. Яз., 1987. 608 с.
2. Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. Москва, 1990. 921 с.
3. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров; ред. кол.: А. А. Гусев и др. изд. 4-е. Москва: Сов. Энциклопедия, 1987. 1599 с.
4. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. Москва, 1990. 917 с.
5. Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка имени В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. Москва: Азбуковник, 1999. 944 с.
6. Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь. Москва: Изд-во Эксмо, 2007. 928 с.
7. Менеджмент. Энциклопедия / под общ. ред. Е. Н. Белякова. Нижний Новгород, 2006. 972 с.
8. Словарь современного русского литературного языка. Москва; Ленинград, 1956. Т. 5.
9. Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Москва: «АЗЪ», 1995. 928 с.

10. Большой академический словарь русского языка. Москва; Санкт-Петербург: «Наука», 2007. Т. 8.
11. Иллюстрированный энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Москва: Эксмо, Форум, 2007. 4098 с. Т. 7.
12. Черных П. Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка. Москва: Изд-во «Русский язык», 1999. 623 с. Т. 1.
13. Литературная энциклопедия терминов и понятий / гл. ред. и сост. А. Н. Николюкин. Москва: НПК «Интелвак», 2001. 1596 с.
14. Энциклопедический словарь — ТОМЪ XVI / изд. Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ), И. А. Ефронъ (С.-Петербург). Санкт-Петербург: Типо-Литография И. А. Ефрона, Прачешный пер., 1895. № 6.
15. Большая энциклопедия в 62 томах. Москва: «ТЕРРА», 2006. Т. 24.
16. Лебедев С. А. Философия науки: Словарь основных терминов. Москва: Академический Проект, 2004. 320 с.
17. Малиновский А. А. Критико-правовой метод в юриспруденции // Российский журнал правовых исследований. 2016. Т. 3. № 2 (7). С. 54—61.
18. Поппер К. Р. Логика и рост научного знания. Москва, 1983. 605 с.
19. Катков В. Д. Кое-что о критике в юриспруденции. Одесса, 1909.
20. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. Москва, 1995. 556 с.
21. Сырых В. М. История и методология науки: учебник. Москва, 2012. 464 с.
22. Ремизов П. В. Критика законодательства: теория практика, техника: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2012.
- phraseological expressions / Russian Academy of Sciences. Institute of the Russian Language V. V. Vinogradova. 4th edition, revised. Moscow: Azbukovnik Vocabl. Publ., 1999. 944 p. (In Russ.)
6. Lopatin V. V., Lopatina L. E. Russian explanatory dictionary. Moscow: Eksmo Publ., 2005. 928 p. (In Russ.)
7. Management. Encyclopedia / ed. by E. N. Belyakov. Nizhny Novgorod, 2006. 972 p. (In Russ.)
8. Dictionary of the modern Russian literary language. Moscow; Leningrad, 1956. Vol. 5. (In Russ.)
9. Ozhegov S. I. and Shvedova N. Yu. Explanatory dictionary of the Russian language. Moscow: "AZ" Publ., 1995. 928 p. (In Russ.)
10. Big academic dictionary of the Russian language. Moscow; St. Petersburg: "Nauka" Publ., 2007. Vol. 8. (In Russ.)
11. Illustrated Encyclopedic Dictionary F. A. Brockhaus and I. A. Efron. Moscow: Eksmo, Forum Publ., 2007. 4098 p. Vol. 7. (In Russ.)
12. Chernykh P. Ya. Historical and etymological dictionary of the modern Russian language. Moscow: "Russian language" Publ., 1999. 623 p. Vol. 1. (In Russ.)
13. Literary encyclopedia of terms and concepts / ch. ed. and compiler by A. N. Nikol'yukin. Moscow: NPK "Intelvak" Publ., 2001. 1596 p. (In Russ.)
14. Encyclopedic Dictionary — V. XVI / publishers F. A. Brockhaus (Leipzig), I. A. Efron (St. Petersburg). St. Petersburg: Typo-Lithography I. A. Efron, Pracheshny per. Publ., 1895. No. 6. (In Russ.)
15. Big Encyclopedia in sixty-two volumes. Moscow: "TERRA" Publ., 2006. Vol. 24. (In Russ.)
16. Lebedev S. A. Philosophy of Science: a dictionary of basic terms. Moscow: Academic Project Publ., 2004. 320 p. (In Russ.)
17. Malinovsky A. A. Critical-legal method in jurisprudence. *Russian Journal of Legal Research*, 2016, vol. 3, no. 2 (7), pp. 54—61. (In Russ.)
18. Popper K. R. Logic and the growth of scientific knowledge. Moscow, 1983. 605 p. (In Russ.)
19. Katkov V. D. Something about criticism in jurisprudence. Odessa, 1909. (In Russ.)
20. Shershenevich G. F. Textbook of Russian civil law. Moscow, 1995. 556 p. (In Russ.)
21. Syrykh V. M. History and methodology of science: textbook. Moscow, 2012. 464 p. (In Russ.)
22. Remizov P. V. Criticism of legislation: theory, practice, technique. Author's abstract... candidate of legal sciences. Nizhny Novgorod, 2012. (In Russ.)

References

Статья поступила в редакцию 31.03.2023; одобрена после рецензирования 25.05.2023; принята к публикации 05.06.2023.

The article was submitted 31.03.2023; approved after reviewing 25.05.2023; accepted for publication 05.06.2023.