

Научная статья
УДК 340.113
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-43-47>

Диалектический метод как основа методологии философии права

Треушников Илья Анатольевич¹, Грязнова Елена Владимировна²

¹Нижегородская академия МВД России, Россия, treushnikovilya@mail.ru

²Нижегородский государственный педагогический университет имени К. Минина, Россия, egik37@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируются вопросы методологии в философско-правовой области знания. Авторы статьи полагают, что философия права способствует формированию целостного правосознания и целостной правовой культуры, выступает методологической основой для юриспруденции и сама опирается на определенную методологию. Обращается внимание в первую очередь на диалектический метод понимания реальности. Диалектика в качестве философского метода не только не устарела, но и обладает достаточной продуктивностью как для философии, так и для юридического знания.

Ключевые слова: диалектика, методология, философия права, сущность права, правосознание

Для цитирования: Треушников И. А., Грязнова Е. В. Диалектический метод как основа методологии философии права // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 2 (62). С. 43—47. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-43-47>.

Original article

The dialectical method as the basis for the methodology of the philosophy of law

Ilya A. Treushnikov¹, Elena V. Gryaznova²

¹Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Internal Affairs of Russia, Russian Federation, treushnikovilya@mail.ru

²Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Russian Federation, egik37@yandex.ru

Abstract. The article analyzes the issues of methodology in the philosophical and legal field of knowledge. The authors of the article believe that the philosophy of law, contributes to the formation of a holistic sense of justice and a holistic legal culture, acts as a methodological basis for jurisprudence and itself relies on a certain methodology. The authors pay attention primarily to the dialectical method of understanding reality, believe that dialectics as a philosophical method is not only not outdated, but also has sufficient productivity, both for philosophy and for legal knowledge.

Keywords: dialectics, methodology, philosophy of law, essence of law, legal consciousness

For citation: Treushnikov I. A., Gryaznova E. V. The dialectical method as the basis for the methodology of the philosophy of law. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 2 (62), pp. 43—47. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-43-47>.

Философия права как область знания и учебная дисциплина должна соответствовать ряду критериев. Основными из них считаются такие, как наличие собственного предмета исследования, категориального аппарата, методологии исследования и практическое применение полученных результатов, то есть ориентация на практику [1; 2].

Как известно, любая философская подотрасль, будь то философия религии, философия науки,

философия техники и так далее, имеет не только научный статус, но и статус мировоззрения [3; 4]. Философия права не составляет исключения и по своей природе может быть отнесена к особому типу философского мировоззрения, иначе — концептуальному способу отражения и рефлексии мира права. В научной литературе до сих пор ведутся дискуссии по вопросам предмета, категорий и методологии философии права [5—7].

© Треушников И. А., Грязнова Е. В., 2023

Обозначенные выше критерии взаимосвязаны между собой, определяя друг друга в научном исследовании. Основой такого единства выступает диалектический метод. Современные исследователи активно применяют диалектику для изучения отношений между различными категориями и концептами философии права, например, между законом и правом, свободой и законом, свободой и правом, правом и религией и др. [8; 9]. При этом сам диалектический метод в области философии права в настоящий период времени подвергается критике. В частности, А. Б. Венгеров пишет: «...гиперболизация материалистической диалектики превращала методологию в искусственные поиски «восхождения» научного знания от конкретного к абстрактному, к схоластическим рассуждениям об отсутствии в социалистическом государстве антагонистических противоречий и т. д. Надо понимать, что кризис социалистической идеи в том виде, в каком она была осуществлена в тоталитарном государстве и его правовой сфере, одновременно означал и кризис догматизированной материалистической диалектики» [10, с. 21].

Диалектика как методология изучения права достаточно часто исключается из современных учебников по философии и теории права. Мы со своей стороны считаем, что замалчивание или исключение диалектики из методологического инструментария философии права приводит к неполным, односторонним, эклектическим исследованиям его сущности и явления. Диалектика как наука — это учение о законах всеобщего развития. Развитие как ключевая категория диалектического метода подразумевает раскрытие законов и принципов этого процесса. Право до сих пор является, пожалуй, самой динамичной формой выстраивания отношений между социальными субъектами на уровне цивилизации, социума, личности. Диалектический метод позволяет выявить закономерности и причины его изменений. Противоречия между полярностями, точнее система этих противоречий, которые вскрывает диалектический метод, дает возможность видеть и формулировать актуальные проблемы философско-правовой области знания, разрабатывать пути их решения.

Самым наглядным и простым примером диалектики категорий, законов и принципов в философии права может послужить применение диалектического метода в исследовании взаимоотношений таких категорий, как «право» и «закон». Обратим внимание на необходимость выявить сходство и различие в смыслах

и содержанию указанных понятий. Обратимся к гегелевской диалектике: «Познание движется от содержания к содержанию. Прежде всего, это поступательное движение характеризуется тем, что оно начинается с простых определенностей и, что следующие за ними становятся все богаче и конкретнее. Ибо результат содержит в себе свое начало, и движение последнего обогатило его некоторой новой определенностью. Всеобщее составляет основу, поэтому поступательное движение не должно быть принимаемо за некоторое течение от некоторого другого к некоторому другому. Понятие в абсолютном смысле сохраняется в своем инобытии, всеобщее — в своем обособлении, в суждении и реальности; на какой ступени дальнейшего определения поднимает выше всю массу его предшествующего содержания и не только ничего не теряет вследствие своего диалектического поступательного движения и не оставляет ничего позади себя, но несет с собой все приобретенное и обогащается, и уплотняется внутри себя» [11, с. 34].

Выявляя общее в данных категориях, можно отметить, что, во-первых, и право, и закон — это нормативные регуляторы общественной жизни. Во-вторых, и право, и закон выступают в качестве защиты собственности. В-третьих, и право, и закон имеют естественную и искусственную природу и т. д. В качестве отличий можно назвать следующее: право всегда справедливо, так как в этом проявляется его сущность, закон может быть и несправедливым; закон, если он правовой, то обладает всеми сущностными признаками права: справедливостью, принципом формального равенства, свободой, а также еще одним специфическим свойством, которым не обладает право — это властно установленная общеобязательность; право объективно по своей природе, а закон — субъективен, так как зависит от воли законодателя.

Дав даже самые общие сравнительные характеристики изучаемым категориям можно сделать предварительный вывод о том, что, во-первых, категория «право» шире категории «закон». Во-вторых, у права и закона разные сущности. В-третьих, право логически и исторически предшествует закону. Диалектическое развитие феномена права можно проследить, обратившись к сравнительному анализу его существования на разных этапах цивилизации: архаической, аграрной, индустриальной, информационной [12].

Таким образом, применение диалектического метода в изучении права и его соотношения

с законом позволяет сформулировать основные проблемы, которые возникают на основе противоречий этих двух феноменов. Например такие, как влияние права на закон, влияние закона на право, проблема формирования правового закона, проблема объективности права и субъективности закона, причины трансформации права и закона в условиях разных этапов развития цивилизации и общества и т. п. Сейчас можно обратить внимание на значимости еще более высокого порядка. Диалектика позволяет включить юридическое знание в контекст культуры, связать с традиционной для нашей страны мировоззренческой традицией. Это имеет особое значение на современном этапе развития общества, для которого характерно усиление сциентистских тенденций, так как «последние столетия матрица взаимосвязей образовала многообразные структуры, где наука в отношении мировоззрения выступила в неадекватном аспекте, взяв на себя не подобающую ей роль» [13, с. 366]. К сожалению, методологическая ошибка в определении места диалектического метода в научной методологии допускается не только в учебной и научной литературе, но и в современных энциклопедических источниках. Так, зачастую можно встретить утверждение о том, что диалектика относится не к философским законам и методологии, а к общенаучным [14, с. 11, 15, 16]. Вероятно, попытка приравнять методологию диалектики с общенаучными методами связана с интерпретацией действия права на уровне сугубо социальных законов. Действительно, социальные законы отличаются от законов природы тем, что они действуют в социуме и имеют субъективные интересы и потребности. Это значит, что, если законы природы не зависят от воли и сознания человека, то социальные законы объективны по своей природе, но в плане реализации могут проявить субъективизм и волюнтаризм.

К всеобщим социальным законам можно отнести, например, законы диалектики. Эти законы универсальны и проявляют свое действие во все эпохи. К общим социальным законам относятся те, которые работают в определенную эпоху. Например, рабовладельческая формация порождает законы рабовладельческого строя. Они перестают действовать при феодализме или капитализме и наоборот. Например, закон товарно-денежных отношений порожден капитализмом и не мог иметь место в первобытнообщинном строе. Там действовали свои законы натурального обмена. Частные социальные законы — это законы, которые

действуют в отдельной социальной сфере общественной жизни. Например, экономические законы купли-продажи вряд ли смогут действовать в сфере духовных отношений. Если такое и происходит, то есть купля-продажа духовных ценностей, то это, как правило, приводит к искажению сущности как самого закона, так и сферы его применения.

Все перечисленные нами виды социальных законов имеют место и в философии права. Остановимся на всеобщих законах диалектики, которые в силу своей универсальности распространяются и на философию права.

Традиционно в первую очередь рассматривается закон единства и борьбы противоположностей. Системообразующим понятием является *противоречие*. Этот закон отвечает на вопрос: «За счет чего происходит развитие?». В каждом явлении есть противоположные стороны, взаимодействие которых и определяет их существование и развитие. Противоположности — это взаимоисключающие и взаимопредполагающие стороны явлений, а противоречие — это отношение противоположностей. В качестве примера можно взять дуальную пару Народ — Власть. В своем единстве они образуют Государство. Государство будет существовать и развиваться только тогда, когда между народом и властью сложатся отношения в форме единства противоположностей либо борьбы между ними. Чем больше народа во власти, тем больше демократии, и наоборот.

Обратим внимание на закон взаимного перехода количественных изменений в качественные и обратно. Основным, системообразующим понятием является мера. Мера — это единство количества и качества. Качество — это общий родовый признак явлений, характеризующий принадлежность явления к определенному роду. Свойства характеризуют индивидуальные особенности явлений. Количество — это степень наличия качества, которая всегда выражается числом (длина, вес, градусы и т. д.). Развитие явлений происходит так, что сначала наступают количественные изменения, а когда они превышают меру, наступают качественные изменения. Применительно к философии права этот закон можно рассмотреть на примере соотношений права и свободы, где право выступает мерой свободы. Там, где нет права, там и не может быть свободы.

Проиллюстрируем отражение в реальности закона отрицания отрицания. Системообразующим понятием является преемственность, то есть связь старого с новым. В этом законе

отражается поступательность и спиралеобразность развития, когда старое отрицается новым. Например, тоталитарный режим отрицается режимом демократии. При каждом отрицании сохраняется лучшее, и на его базе утверждается новое.

Можно говорить также и том, что философия права имеет и свои частные законы, например, закон справедливости права, закон формальности права, закон исключения права при отсутствии частной собственности и т. д. Об их конкретных характеристиках следует говорить отдельно. В данной работе считаем возможным акцентировать внимание и на том, что обращение к диалектике как методологическому инструментарию позволяет добиться четких и логически непротиворечивых представлений об эволюционировании правовой реальности. Отечественная юридическая наука во многом продолжает опираться на ресурс материалистической диалектики (хотя зачастую об этом не говорится открыто). Тем самым, применяя диалектику в философско-правовой области, мы способствуем формированию единой методологической основы профессионального сознания юристов.

Подводя итог, мы можем сказать, что философия права — это самостоятельная область знания, имеющая все необходимые признаки научной области знания: предмет, метод, категории, законы. Диалектический метод является основой философско-правовой методологии. Однако философия права, как и ее прародитель — философия, не только наука, но и мудрость (мировоззрение). Это проявляется в том, что законы и правовые нормы, реализуясь в живой жизни, приобретают субъективный характер. В то время как с законами физики или химии этого не происходит. Это проявляется еще и в том, что философия права (как и философия) ничего не доказывает. Она на основе принципов и законов диалектики объясняет, как и почему возникает право, в каких формах оно существует, каковы основные факторы, влияющие на трансформацию правовой реальности, и каков характер дальнейшего развития права.

Обсуждая вопросы о том, что такое право, в чем его сущность, какое отношение оно имеет к государству и многое другое, исследователи изучают и анализируют мнения различных философов, которые могут существенно различаться друг от друга. У Гегеля можно найти ответы на эти вопросы с позиции идеализма, у Маркса — с позиции материализма, у античных философов с позиций наивного материализма,

теологии, субъективизма и т. д. Одним словом, философия права, как и философия, — это субъективное миропонимание, выраженное в концепциях своего времени.

Такое разнообразие подходов по одному и тому же вопросу не должно пугать и настаивать на людях, привыкших к объективной закономерности, свойственной точным наукам. Наоборот, это разнообразие дает им возможность учиться размышлять, анализировать, обобщать, выдвигать и отстаивать свое мнение, расширять кругозор. В этом и заключается не только диалектика и мудрость философии и всех философских дисциплин, но и их ценность и значимость.

Список источников

1. Грязнова Е. В., Зеленов Л. А. Прикладные проблемы философии: научно-педагогический опыт. Гжель, 2015.
2. Кочеров С. Н. В чем различие между философскими идеями и понятиями? // Вестник Мининского университета. 2021. Т. 9. № 4 (37). DOI 10.26795/2307-1281-2021-9-4-15. EDN LILZCF.
3. Грязнова Е. В. Методы познания и категории философии науки // NB: Педагогика и просвещение. 2014. № 3. С. 49—68.
4. Грязнова Е. В. Предмет философии науки // NB: Философские исследования. 2013. № 6. С. 514—529.
5. Зверева П. К. Социально-философский анализ концепта «правовой закон» // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2017. № 6. С. 74—81. DOI 10.17238/issn2227-6564.2017.6.74. EDN ZXFQSR.
6. Колдыбаев С. А., Туребаев А. О. К вопросу о предмете философии права, как философской науке // 3i: intellect, idea, innovation — интеллект, идея, инновация. 2018. № 3. С. 77—83. EDN KAVESZ.
7. Романов Ю. И., Барабанщиков В. Н. Базовые категории философии права: право и культура // Журнал правовых и экономических исследований. 2014. № 2. С. 57—63. EDN SEMKVJ.
8. Альбов А. П., Каирова А. И. Диалектика права и свободы, закона и естественного права в доктринах немецкой классической и пост-классической философии // Теория естественного права в концептуализации правового государства и гражданского общества: исторический и теоретический аспекты. Ставрополь: Центр научного знания «Логос», 2018. С. 77—102. EDN YRCUVN.
9. Васильев А. А., Маньковский И. Ю., Куликов Е. А. Категории общего, особенного и единичного в праве: аспекты общей теории // Сибирский юридический вестник. 2019. № 3 (86). С. 3—9. EDN VHJYJK.
10. Венгеров А. Б. Теория государства и права. Москва, 2009.

11. Гегель Г. В. Ф. Соч., 1990. Т. V.

12. Хлап А. А. Техногенный идеал в цифровой культуре: построение модели исследования // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10. № 1 (38). DOI: 10.26795/2307-1281-2022-10-14. EDN TRUJLO.

13. Треушников И. А. Роль общегуманитарных исследований в совершенствовании методического обеспечения подготовки специалистов органов внутренних дел в Нижегородской академии МВД России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 4 (36). С. 365—368.

14. Философский энциклопедический словарь. Москва, 2003.

References

1. Gryaznova E. V. Zelenov L. F. Applied problems of philosophy: scientific and pedagogical experience. Gzhel, 2015. (In Russ.)

2. Kocherov S. N. What is the difference between philosophical ideas and concepts? *Bulletin of Minin University*, 2021, vol. 9, no. 4 (37). DOI: 10.26795/2307-1281-2021-9-4-15. EDN LILZCF. (In Russ.)

3. Gryaznova E. V. Methods of cognition and categories of philosophy of science. *NB: Pedagogy and education*, 2014, no. 3, pp. 49—68. (In Russ.)

4. Gryaznova E. V. The subject of the philosophy of science. *NB: Philosophical research*, 2013, no. 6, pp. 514—529. (In Russ.)

5. Zvereva P. K. Social and philosophical analysis of the concept of "legal law". *Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and social sciences*, 2017, no. 6, pp. 74—81. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.6.74. EDN ZXFQSR. (In Russ.)

6. Koldybaev S. A., Turebaev A. O. On the subject of the philosophy of law as a philosophical science. *3i: intellect, idea, innovation — intellect, idea, innovation*, 2018, no. 3, pp. 77—83. EDN KAVESZ. (In Russ.)

7. Romanov Yu. I., Barabanshchikov V. N. Basic categories of philosophy of law: law and culture. *Journal of legal and economic research*, 2014, no. 2, pp. 57—63, EDN SEMKVJ. (In Russ.)

8. Albov A. P., Kairova A. I. Dialectics of law and freedom, law and natural law in the doctrines of German classical and post-classical philosophy. *Theory of natural law in the conceptualization of the rule of law and civil society: historical and theoretical aspects*. Stavropol: Center for Scientific Knowledge "Logos" Publ., 2018. Pp. 77—102. EDN YRCUVN. (In Russ.)

9. Vasiliev A. A., Mankovsky I. Yu., Kulikov E. A. Categories of the general, particular and singular in law: aspects of the general theory. *Siberian Legal Bulletin*, 2019, no. 3 (86). EDN VHJYGK. (In Russ.)

10. Vengerov A. B. Theory of Government and Rights. Moscow, 2009. (In Russ.)

11. Hegel G. W. F. Op. 1990. Vol. V.

12. Khlap A. A. Technogenic ideal in digital culture: building a research model. *Vestnik of Minin University*, 2022, vol. 10, no. 1 (38). DOI: 10.26795/2307-1281-2022-10-14. EDN TRUJLO. (In Russ.)

13. Treushnikov I. A. The role of general humanitarian research in improving the methodological support for the training of specialists of internal affairs bodies at the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2016, no. 4 (36), pp. 365—368. (In Russ.)

14. Philosophical encyclopedic dictionary. Moscow, 2003. (In Russ.)

Информация об авторах

И. А. Треушников — доктор философских наук, доцент;

Е. В. Грязнова — доктор философских наук, профессор.

Information about the authors

I. A. Treushnikov — Doctor of Sciences (Philosophy), Associate Professor;

E. V. Gryaznova — Doctor of Sciences (Philosophy), Professor.

Статья поступила в редакцию 10.04.2023; одобрена после рецензирования 05.05.2023; принята к публикации 05.06.2023.

The article was submitted 10.04.2023; approved after reviewing 05.05.2023; accepted for publication 05.06.2023.