

Научная статья
УДК 338.14
<https://doi.org/10.36511/2588-0071-2022-4-17-24>

Преднамеренное банкротство в системе обеспечения экономической безопасности страны

Ахмедов Тимур Чингизович

Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия,
ttt_tima@mail.ru

Аннотация

В статье обоснована необходимость рассмотрения преднамеренного банкротства в качестве угрожающего фактора. Проведен анализ угроз, закрепленных в законодательстве с точки зрения влияния преднамеренного банкротства на их формирование, которые, в свою очередь, разделены на группы по степени влияния на них преднамеренного банкротства. Статистические данные, приведенные в статье, показывают о практической неприменимости статьи 196 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Анализ оценок размера и характера ущерба, причиненного умышленными действиями (бездействием), влекущими неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, показывает губительность данного явления на экономику страны.

Ключевые слова: преднамеренное банкротство, экономическая безопасность, угроза, ущерб, преступления, криминализация экономики, стратегия

Для цитирования

Ахмедов Т. Ч. Преднамеренное банкротство в системе обеспечения экономической безопасности страны // На страже экономики. 2022. № 4 (23). С. 17—24. <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2022-4-17-24>.

Original article

Deliberate bankruptcy in the system of ensuring the economic security of the country

Timur Ch. Akhmedov

Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, St. Petersburg, Russian Federation, ttt_tima@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1366-030X>

Abstract

The article substantiates the need to consider intentional bankruptcy as a threat factor. An analysis of the threats enshrined in the legislation in terms of the impact of intentional bankruptcy on their formation, which, in turn, are divided into groups according to the degree

of influence of intentional bankruptcy on them, has been carried out. The statistics given in the article show an increase in the prosecution of persons under Article 196 of the Criminal Code of the Russian Federation.

An analysis of estimates of the size and nature of damage caused by intentional actions (inaction) that result in the inability of a legal entity or a citizen, including an individual entrepreneur, to fully satisfy the claims of creditors for monetary obligations and (or) fulfill the obligation to make mandatory payments, shows the destructiveness of this effects on the country's economy.

Keywords: intentional bankruptcy, economic security, threat, damage, crimes, criminalization of the economy, strategy

For citation:

Akhmedov T. Ch. Deliberate bankruptcy in the system of ensuring the economic security of the country. *The Economy under Guard*, 2022, no. 4 (23), pp. 17—24. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2022-4-17-24>.

В соответствии со статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) преднамеренное банкротство представляет собой действия (бездействия), заведомо влекущие неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Рассмотрение вопросов преднамеренного банкротства не теряет своей злободневности и по сей день, представляет собой уголовно наказуемое деяние, за которое законодателем предусмотрено наказание до 7 лет лишения свободы при наличии квалифицирующих признаков, содержащихся в данной норме.

Особую актуальность данная тема приобретает ввиду современных реформ в данной области. В частности, претерпевает существенные редакции содержание Федерального закон от 26 октября 2002 года № 127 «О несостоятельности (банкротстве)». Серьезные изменения коснулись и статьи 196 УК РФ, в которой специальный субъект преступления заменен на общий. Все это требует научного обоснования и анализа теории влияния преднамеренного банкротства на экономическую безопасность страны.

Ввиду этого целью настоящей статьи является анализ преднамеренного банкротства с точки зрения его места в системе обеспечения экономической безопасности страны.

В качестве одного из комплексных исследований в данной области необходимо отметить исследование М. К. Ожева [1], которое, однако, не учитывает множества современных изменений во всех отраслях экономики страны и современных общественных отношениях.

В первую очередь отметим, что преднамеренное банкротство однозначно оценивается как негативно влияющее на экономику явление. По различным оценкам ежегодный ущерб от такого вида преступлений в России составляет от 1,5 до 3,5 трлн рублей. [2]

В отдельных сферах преднамеренное банкротство наиболее распространено. Например, по оценке директора экспертно-аналитического департамента

агентства по страхованию вкладов (АСВ) Ю. Медведевой около 80 % всех кредитных организаций, признанных банкротом, стали таковыми ввиду преднамеренных действий. Размер ущерба от преднамеренного банкротства в сфере кредитных организаций для экономики страны по ее расчетам составляет 1,1 трлн рублей [3]. При этом кредитная сфера наиболее тесным образом связана с возможными экономическими кризисами, поэтому такие тенденции кажутся особенно опасными.

Переходя к анализу места преднамеренного банкротства в системе экономической безопасности страны, отметим, что существует немало исследователей, относящих преднамеренное банкротство к угрозе экономической безопасности [1; 4; 5].

Иные исследователи не говорят о преднамеренном банкротстве, как об угрозе для страны, но также указывают на негативные последствия для экономики [6; 7].

На наш взгляд, с точки зрения теории экономической безопасности преднамеренное банкротство не следует относить к угрозе экономической безопасности.

В своем исследовании мы полагаем, что перечень угроз экономике четко закреплен в Стратегии экономической безопасности до 2030 года и предполагает существование 25 вызовов и угроз.

Кроме того, важен комплексный характер изучения влияния преднамеренного банкротства на экономику страны и тесной связи его с уже закрепленными в стратегии угрозами. По этим причинам преднамеренное банкротство целесообразно считать угрозообразующим фактором.

В таком случае степень и характер его опасности становится возможным проанализировать через те угрозы, на формирование которых оно влияет.

Рассмотрим влияние преднамеренного банкротства организаций на каждую из представленных в стратегии угроз, наиболее значительное и прямое из которых, на наш взгляд, оказывается на следующее:

1. Усиление структурных дисбалансов в мировой экономике и финансовой системе, рост частной и суверенной задолженности, увеличение разрыва между стоимостной оценкой реальных активов и производных ценных бумаг. В данном случае рассматриваемый вид правонарушения оказывает прямое влияние, которое выражается в части увеличения задолженности организаций и физических лиц перед поставщиками и подрядчиками, а также перед государством, выражающееся в неоплате заключенных договоров и в неуплате обязательных платежей в бюджет, соответственно. При этом такими организациями могут выступать не только организации, признаваемые банкротами, но и их контрагенты. Поставщики и подрядчики организаций-банкротов также могут столкнуться со своей неплатежеспособностью, то есть данное явление обладает ярко выраженным мультипликативным эффектом.

2. Подверженность финансовой системы Российской Федерации глобальным рискам. Финансовая система включает в себя: государственную бюджетную систему, государственные внебюджетные фонды, государственный кредит, финансы предприятий различных форм собственности и финансовый рынок и так далее. Преднамеренное банкротство организаций влечет к разрушению сразу

нескольких звеньев этой системы: в части отказа от расчетов с контрагентами и неуплатой налогов и сборов в бюджет нашей страны. При этом основу финансовой системы составляют различные виды кредитных организаций, которые, как ранее указывалось, в наибольшей степени подвержены именно преднамеренному банкротству.

3. Высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере. Преднамеренное банкротство само по себе является криминальным явлением, однако, стоит также отметить, что во время проведения процедуры банкротства назначается арбитражный проверяющий, в обязанности которого входит проверка наличия признаков преднамеренного банкротства. Нередки случаи, когда управляющие вступали в сговор с незаконным банкротом и скрывали факт преднамеренности банкротства.

При этом статистика привлечения лиц к ответственности свидетельствует о том, что статья УК РФ практически не применяется. Очевидна и динамика на снижение числа обвинительных приговоров. Кроме того, не велика доля лиц, осужденных на реальное лишение свободы. Все это не коррелирует с описанной выше общественной опасностью и ущербом для экономики страны, оцениваемым в триллионы рублей.



Рис. 1. Статистика обвинительных приговоров по статье 196 УК РФ (составлено автором на основе [8])

Fig. 1. Statistics of convictions under Article 196 of the Criminal Code of the Russian Federation

4. Низкие темпы экономического роста, обусловленные внутренними причинами. Преднамеренное банкротство, как и законные его формы, выводит организации с рынка, чем существенно занижает темпы экономического роста, так как уменьшает количество субъектов обеспечения.

Косвенное влияние может оказываться на следующие угрозы:

1. Недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики. Преднамеренному банкротству всегда предшествует реальное ухудшение положения должника, что подтверждается бухгалтерской отчетностью с отрицательной динамикой ее ключевых показателей, что, в свою очередь, не способствует созданию благоприятного инвестиционного климата. В отдельных случаях преднамеренное банкротство совершается как раз с конкретной целью хищения вложенных в организацию средств, что напрямую касается снижения интереса к инвестициям на рынке.

2. Ограниченность масштабов российского несырьевого экспорта, связанная с низкой конкурентоспособностью, недостаточно развитой рыночной инфраструктурой и слабой вовлеченностью в мировые «цепочки» создания добавленной стоимости. Ввиду особенностей народного хозяйства России и ее сырьевой направленности, в отличие от кредитных организаций, для сырьевых преднамеренное банкротство не так характерно, что выделяет их на фоне остальных. Таким образом, преднамеренное банкротство только содействует развитию указанной в угрозе ограниченности в виду уничтожения хозяйствующих субъектов, которые могли бы создавать экспорт несырьевых товаров.

3. Несбалансированность национальной бюджетной системы. Прогрессированию подобной несбалансированности способствует неуплата обязательных налогов и платежей, что формирует дефицит бюджета, подобная неуплата является зачастую неотъемлемой частью задолженности, складывающейся в результате преднамеренного банкротства. М. Ю. Руднев полагает, что от наличия таких преступлений, как преднамеренное банкротство, бюджетная система ежегодно недополучает 5 млрд рублей в виде налогов и сборов [2, с. 1147].

4. Сохранение значительной доли теневой экономики. Преднамеренное банкротство нередко используется как один из инструментов в различных иных преступных схемах с целью отмывания доходов, ухода от налогов, хищения имущества и так далее. Данные виды преступлений носят скрытый характер, а преднамеренное банкротство призвано в данном случае еще больше скрыть следы совершения противоправных действий. Таким образом, преднамеренное банкротство, являясь одним из инструментов в руках правонарушителей, поддерживает теневую экономику.

5. Усиление дифференциации населения по уровню доходов. Имущество, распределяемое в ходе осуществления преднамеренного банкротства, чаще всего незаконно переходит в руки нескольких частных собственников, чем, собственно, и создается еще больший разрыв в имущественном положении населения страны.

Остальные вызовы и угрозы связаны с внешнеэкономической деятельностью Российской Федерации, экологическими проблемами, поставками энергетических ресурсов и развитием человеческого капитала, на которые преднамеренное банкротство практически не оказывает влияния.

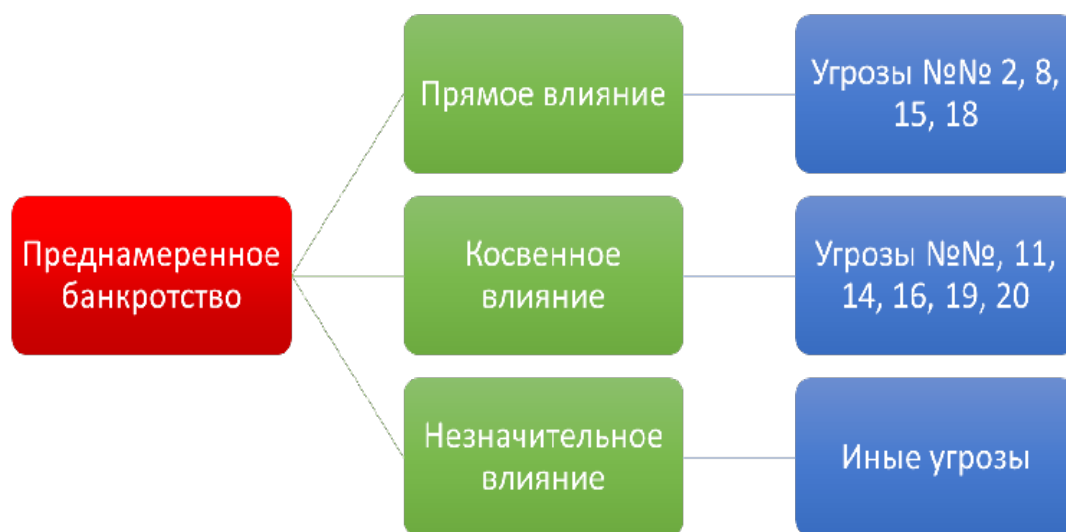


Рис. 2. Влияние преднамеренного банкротства на формирование угроз, закрепленных в пункте 2 Стратегии экономической безопасности до 2030 года
Fig. 2. The impact of deliberate bankruptcy on the formation of threats enshrined in clause 2 of the 2030 Economic Security Strategy

Таким образом, мы видим: более чем треть угроз (36 %) формируется в том числе за счет фактов совершения преднамеренного банкротства, что не только еще раз аргументирует его угрожающий характер, но и отражает ответственность такого влияния.

В рамках системы обеспечения экономической безопасности можно выделить несколько субъектов. К ним относятся: государство, хозяйствующие субъекты, в том числе биржи, страховые компании, банки, а также население. Преднамеренное банкротство наносит ущерб сразу всем субъектам данной системы.

Государству наносится ущерб в части неуплаты налогов и сборов, взносов во внебюджетные фонды, увеличения безработицы и иных негативных последствий, рассмотренных выше.

Для организаций основной ущерб представлен в виде неисполнения обязательств по заключенным договорам, что влечет, как минимум, к ухудшению финансового состояния контрагентов.

Преднамеренное банкротство организаций оказывает огромное негативное влияние на физических лиц, что выражается в невыплате заработной платы и неисполнении иных обязательств после ликвидации организации.

Таким образом, преднамеренное банкротство оказывает комплексное влияние на систему экономической безопасности. Ее место заключается в формировании целого набора угроз экономической безопасности, поэтому целесообразно рассматривать его как угрожающий фактор. Это также отражает и многообразие форм, и характер ущерба для экономики страны. Поэтому в дальнейших исследованиях возможно применение проведенного анализа для построения модели оценки ущерба, причиняемого преднамеренным банкротством.

Список источников

1. Ожев М. К. Преднамеренное банкротство предприятий как угроза экономической безопасности государства: дис. ... канд. эконом. наук. СПб., 2005. 159 с.
2. Руднев М. Ю. Параметры внедрения и функционирования системы диагностики преднамеренного банкротства как элемента обеспечения экономической безопасности // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 7. С. 1137—1150.
3. В АСВ объяснили большинство банкротств банков банальным воровством денег. URL: <https://www.interfax.ru/business/579242> (дата обращения: 23.10.2022).
4. Самирханова А. Р. Преднамеренное банкротство как угроза экономической безопасности // Экономика и социум. 2019. № 6.
5. Бадзгарадзе Т. А., Бачиева А. В., Бозиев Т. О., Лантух Э. В. Банкротство как угроза экономической безопасности государства // Журнал правовых и экономических исследований. 2021. № 1. С. 37—44.
6. Валиуллина Э. Р. Преднамеренное банкротство как преступление, подрывающее экономическую безопасность Российской Федерации // Экономическая безопасность. 2018. Т. 1. № 3. С. 215—223.
7. Босхолов С. С., Иванова А. Б. Основные направления противодействия преднамеренному и фиктивному банкротству // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 1. С. 7—17.
8. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации. URL: http://www.cdep.ru/userimages/Sudebnaya_statistika_2022/10-a-svod_vse_sudy-1-2022.xls (дата обращения: 31.10.2022).

References

1. Ozhev M. K. Deliberate bankruptcy of enterprises as a threat to the economic security of the state. Dissertation... candidate of economic sciences. St. Petersburg, 2005. 159 p. (In Russ.)
2. Rudnev M. Yu. Parameters of implementation and functioning of the system of diagnostics of intentional bankruptcy as an element of ensuring economic security. *Russian entrepreneurship*, 2017, vol. 18, no. 7, pp. 1137—1150. (In Russ.)
3. The DIA explained the majority of bank failures as “banal theft of money”. URL: <https://www.interfax.ru/business/579242> (accessed 23.10.2022). (In Russ.)
4. Samirkhanova A. R. Deliberate bankruptcy as a threat to economic security. *Economy and society*, 2019, no. 6. (In Russ.)
5. Badzgaradze T. A., Bachieva A. V., Bosiev T. O., Lantukh E. V. Bankruptcy as a threat to the economic security of the state. *Journal of Legal and Economic Research*, 2021, no. 1, pp. 37—44. (In Russ.)
6. Valiullina E. R. Deliberate bankruptcy as a crime undermining the economic security of the Russian Federation. *Economic security*, 2018, vol. 1, no. 3, pp. 215—223. (In Russ.)
7. Bosholov S. S., Ivanova A. B. The main directions of countering intentional and fictitious bankruptcy. *All-Russian Journal of Criminology*, 2022, vol. 16, no. 1, pp. 7—17. (In Russ.)
8. Report on the number of convicts for all elements of crimes of the Criminal Code of the Russian Federation. URL: http://www.cdep.ru/userimages/Sudebnaya_statistika_2022/10-a-svod_vse_sudy-1-2022.xls (accessed 31.10.2022). (In Russ.)

Информация об авторе | Information about the author

Т. Ч. Ахмедов — кандидат экономических наук

T. Ch. Akhmedov — Candidate of Sciences (Economy)

Статья поступила в редакцию 20.10.2022, одобрена после рецензирования 25.11.2022, принята к публикации 01.12.2022.

The article was submitted 20.10.2022, approved after reviewing 25.11.2022, accepted for publication 01.12.2022.